

prima instanță: V. Stratan
instanța de apel: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

dosarul nr. 3ra-86/18

Î N C H E I E R E

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul lui Leonid Vișnevschii, avocatul Ludmila Bîrcă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Leonid Vișnevschii împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la recunoașterea răspunsului ca ilegal, obligarea prezentării informației și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Leonid Vișnevschii și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 09 martie 2016, Leonid Vișnevschii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” (reorganizat prin absorbție în Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”) cu privire la recunoașterea răspunsului ca ilegal, obligarea prezentării informației și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 01 iulie 1990, fiind celibatar, a depus în contabilitatea CCL-110 întreaga cota de participație pentru apartamentul nr. XXXXXX, fapt confirmat prin certificatul din 21 septembrie 1991 eliberat de CCL-110.

Menționează că, la data de 06 septembrie 1991, a încheiat căsătoria cu Nadejda Vișnevschii.

Sușține că, în anul 2014, i-a devenit cunoscut faptul că, în Registrul bunurilor imobile, în calitate de coproprietar al apartamentului enunțat a fost înscrisă și soția sa, Nadejda Vișnevschii.

Afirmă că, la data de 23 februarie 2016, s-a adresat la Oficiul cadastral teritorial Chișinău, filiala Î.S. „Cadastru” cu cerere, prin care a solicitat de a-i fi prezentată informația din Registrul bunurilor imobile și din dosarul de inventariere tehnică a apartamentului nr. XXXXXX, care îi aparține cu drept de proprietate și,

în special, în baza căror acte, în anul 2004, a fost înregistrat după Nadejda Vişnevschii dreptul de proprietate asupra apartamentului menţionat.

Relevă că, prin răspunsul Oficiului cadastral teritorial Chişinău, filiala Î.S. „Cadastru”, nr. 01-11/309 din 25 februarie 2016 i-a fost refuzată cererea.

Consideră că, refuzul pârâtei este ilegal şi contrar legislaţiei în vigoare.

Solicită recunoaşterea răspunsului Oficiului cadastral teritorial Chişinău, Î.S. „Cadastru”, nr. 01-11/309 din 25 februarie 2016 ca ilegal, obligarea Î.S. „Cadastru” de a-i prezenta spre cunoştinţă şi elibera copii din Registrul bunurilor imobile şi din dosarul de inventariere tehnică a apartamentului nr. XXXXXX şi încasarea sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral şi a cheltuielilor de asistenţă juridică.

Prin hotărârea Judecătorei Chişinău (sediul central) din 16 martie 2017 a fost respinsă acţiunea ca neîntemeiată.

Prima instanţă, respingând acţiunea, şi-a argumentat concluzia prin faptul că, prin răspunsul pârâtei nr. 01-11/309 din 25 februarie 2016, reclamantului i-a fost comunicată procedura obţinerii informaţiei solicitate şi, anume, de a se adresa în sala de audienţă din str. Armenească 42B, mun. Chişinău cu cerere-tip şi cu achitarea serviciilor solicitate, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 770 din 02 iulie 2007 cu privire la aprobarea tarifelor la serviciile prestate de ÎS „Cadastru” şi filialele acestora.

Prin încheierea protocolară a Curţii de Apel Chişinău din 05 octombrie 2016 ÎS „Cadastru” a fost înlocuită în proces cu succesorul în drepturi I.P. „Agenţia Servicii Publice”.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 05 octombrie 2017 a fost respins apelul declarat de către Leonid Vişnevschii şi menţinută hotărârea primei instanţe.

Instanţa de apel a reiterat faptul că, apelantul nu a prezentat dovada solicitării în modul prevăzut de lege (prin cerere tipizată) a informaţiei din dosarul de inventariere tehnică a apartamentului nr. XXXXXX şi a dosarul tehnic pentru cunoştinţă, şi nici dovada achitării plăţii stabilite pentru aceste servicii.

La data de 02 decembrie 2017, reprezentantul lui Leonid Vişnevschii, avocatul Ludmila Bîrcă a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitând admiterea recursului şi casarea integrală a deciziei instanţei de apel şi hotărârii primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârile judecătoreşti, deoarece au fost încălcate şi aplicate eronat normele de drept material şi, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost aplicată o lege care nu trebuia să fie aplicată, a fost interpretată în mod eronat legea şi a fost aplicată în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Menţionează că, pe parcursul examinării cauzei, recurentul a primit unele copii ale înscrisurilor din dosarul tehnic, însă cu conţinutul integral al acestuia nu a făcut cunoştinţă.

Suşţine că, niciodată nu a refuzat achitarea serviciilor pentru eliberarea copiilor din dosarul tehnic, mai mult ca atât, pentru fiecare adresare a achitat serviciile prestate de către OCT Chişinău.

În aceste circumstanțe, consideră că, recurentului i-a fost încălcat dreptul de acces la informație și cauzat un prejudiciu moral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele cauzei nu poate fi stabilită cu certitudine momentul comunicării deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul lui Leonid Vișnevschii, avocatul Ludmila Bîrcă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către reprezentantul lui Leonid Vișnevschii, avocatul Ludmila Bîrcă, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul reprezentantului lui Leonid Vișnevschii, avocatul Ludmila Bîrcă, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către reprezentantul lui Leonid Vișnevschii, avocatul Ludmila Bîrcă, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic