

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecător: L. Gafton
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecătorii: E. Clim, B. Bîrca, M. Moraru
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție
Judecătorii: S. Filincova, N. Craiu, D. Visternicean

Î N C H E I E R E

13 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând cererea de revizuire declarată de către Trofăilă Eduard,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Matiușenco Raisa
împotriva lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, cu privire la transmiterea silită a
bunului ipotecat pentru vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție 07 februarie 2018,

c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2011, Matiușenco Raisa a depus cererea de chemare în judecată
împotriva lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, solicitând transmiterea silită de la
Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana în posesia sa pentru a fi vândut bunul ipotecat –
ap. xx din bd. xxxxx xxx mun. xxxxxx și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor
de judecată.

Ulterior, Matiușenco Raisa a depus cerere suplimentară prin care a solicitat
evacuarea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana împreună cu membrii săi de familie
din apartamentul nr. xx din bd. xxxxx xxx mun. xxxxxx.

La 12 martie 2012, prin încheiere protocolară a fost admisă cererea
reprezentantului Petrova Mariei - avocatul Bălănel Petru, cu privire la intervenirea în
proces în calitate de intervenient principal.

La 20 octombrie 2014, Matiușenco Raisa a depus cerere suplimentară și de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat transmiterea silită de la debitorii ipotecari Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana în posesia sa pentru a fi vândut bunul ipotecat - apartamentul nr. xx din bd. xxxxx xxx mun. xxxxxx, cu suprafața totală de 70,5 m. p. cu nr. cadastral xxxxxx, încasarea din contul lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana a sumei de 16145,181 euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 04 noiembrie 2011 - 04 noiembrie 2014, evacuarea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana cu toate persoanele care locuiesc în imobilul ipotecat cât și toate bunurile sale din apartament, autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc investit cu executare silită în bunul imobil grevat cu ipotecă pentru realizarea evacuării și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 01 decembrie 2014, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana au depus un demers prin care au solicitat suspendarea procesului civil, în legătură cu faptul că la 27 noiembrie 2014 pârâții au depus cerere de chemare în judecată împotriva Matiușenco Raisei cu privire la anularea contractului de împrumut.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana cu privire la suspendarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Matiușenco Raisei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, a fost reluată examinarea pricinii în fond în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Matiușenco Raisei.

La 22 decembrie 2014, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, repetat au depus cerere cu privire la suspendarea procesului civil intentat de către Matiușenco Raisa.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana cu privire la suspendarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Matiușenco Raisei.

La 27 ianuarie 2015, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, au depus demers prin care au solicitat explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 prin care a fost respinsă cererea cu privire la suspendarea procesului civil.

Tot la 27 ianuarie 2015, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, au depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 prin care a fost respinsă cererea cu privire la suspendarea procesului.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, a fost respins demersul lui Trofăilă Eduard și Diana Trofăilă, cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 decembrie 2014.

La 09 decembrie 2015, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015, a fost respins recursul declarat de Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015.

La 20 mai 2015, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015.

La 25 noiembrie 2015, Trofăilă Eduard a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, a fost respins recursul declarat de Eduard Trofăilă și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 mai 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, cu privire la suspendarea procesului până la examinarea cauzei aflate pe rolul Judecătoriei Criuleni intentată la acțiunea lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana împotriva Matiușenco Raisei cu privire la anularea contractului de împrumut cu ipotecarea imobilului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 a fost respins recursul declarat de Trofăilă Diana și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015.

La 20 iulie 2016, Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015 recursul declarat de către Trofăilă Eduard și Trofăilă Diane a fost respins, cu menținerea încheierii recurate.

La 20 iulie 2016, Trofăilă Eduard a declarat revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Trofăilă Eduard împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015.

La 29 noiembrie 2016, Trofăilă Eduard a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2017 a fost respins recursul declarat de Trofăilă Eduard și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016.

La 02 mai 2017, Trofăilă Eduard a depus revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Trofăilă Eduard împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2015.

La 04 august 2017, Trofăilă Eduard a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2017 a fost respins recursul declarat de Trofăilă Eduard și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

La 08 decembrie 2017, Trofăilă Eduard a declarat repetat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, a fost respinsă cererea lui Trofăilă Eduard cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului, respins recursul declarat și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

La 20 februarie 2018, Trofăilă Eduard a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018, solicitând casarea deciziei instanței de recurs și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admis recursul.

În motivarea cererii de revizuire Trofăilă Eduard a indicat, că instanța de recurs prin decizia din 07 februarie 2018 i-a încălcat dreptul la acces liber la tribunal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 451, alin.1) în coroborare cu art. 447, lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC (în redacția Legii nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018) și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererile de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră, că Trofăilă Eduard nu a invocat niciun temei de revizuire consemnat la art. 449 CPC care ar constitui temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2018.

Totodată, potrivit art. 449 lit. b) din CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Trofăilă Eduard, în argumentarea cererii de revizuire nu a invocat careva circumstanțe sau probe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală sus citată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele judecătorești pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă prin prisma art. 449 din CPC careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a

Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deglizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Roșca v. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea de revizuire înaintată de Trofăilă Eduard este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Trofăilă Eduard, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Matiușenco Raisa împotriva lui Trofăilă Eduard și Trofăilă Diana, cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat pentru vânzare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean

