

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecători: Valeriu Doagă, Nicolae Craiu, Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu răspundere limitată „Irmagrup-Service”, Ciorbă Irina

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată ”Euro-MS Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Irmagrup-Service”,

împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 26 septembrie 2017, creditorul SRL „Euro-MS Grup” s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Irmagrup-Service”, din motivul incapacității de plată.

În argumentarea cererii introductive creditorul a indicat că prin hotărârea din 19 noiembrie 2014 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău s-a încasat din contul SRL „Irmagrup-Service” în beneficiul SRL „Euro-MS Grup” cu titlu de datorie suma de 8 810 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 270 lei, ce constituie taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 9 080,00 lei.

A menționat că hotărârea judecătorească a devenit definitivă și irevocabilă la data de 22 decembrie 2014. Ca urmare, la data de 27 decembrie 2014 hotărârea judecătorească a fost transmisă spre executare către executorul judecătoresc Onoi Viorica. În baza încheierii nr. 007-592/15 din 26 ianuarie 2015 a fost intentată procedura de executare silită care până în prezent nu a fost executată.

A indicat că temeiul intentării procesului de insolabilitate față de debitor, constituie incapacitatea lui de plată, manifestată printr-o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență, cât și imposibilitatea executorului judecătoresc de a scoate spre comercializare patrimoniul debitorului.

A relatat creditorul SRL „Euro-MS Grup” că la 31 ianuarie 2015 executorul judecătoresc Onoi Viorica a expediat în adresa debitorului notificarea prealabilă prin care a solicitat executarea integrală a titlului executoriu nr. 2c-812/14, însă scrisoarea a fost nereclamată de către debitor SRL „Irmagrup-Service”, conform mențiunii factorului postal.

A susținut că notificarea a fost expediată debitorului prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție la data de 31.01.2015 la adresa debitorului înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice - XXXXX însă, la 04 martie 2015 scrisoarea expediată a fost întoarsă de către factorul poștal, cu mențiunea: „nereclamat”.

Pretenția a fost expediată la sediul debitorului, în mod legal, or, conform art. 4 din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, (1) Societatea are sediu, care se indică în actul de constituire. Orice schimbare a sediului societății va fi menționată în actul de constituire și înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice. (2) Adresa juridică a societății este adresa sediului ei. Societatea poate avea și alte adrese poștale.

A solicitat creditorul SRL „Euro-MS Grup” admiterea cererii introductive spre examinare, intentarea procesului de insolvență față de SRL „Irmagrup-Service”, desemnarea în calitate de administrator provizoriu al SRL „Irmagrup-Service” pe Mitev Vitalie, deținătorul autorizației nr.3 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu emiterea unei încheieri de aplicare a măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvenței, trecerea tuturor cheltuielilor de judecată pe seama debitorului.

Prin încheierea din 02 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Euro-MS Grup”. În calitate de administrator provizoriu a SRL „Irmagrup-Service” a fost desemnat Mitev Vitalie, deținătorul autorizației nr. 3 din 14.01.2015, care urma să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să verifice mărimea și componența masei debitoare, existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență și oportunitatea continuării activității întreprinderii debitorului.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Euro-MS Grup”; s-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Irmagrup-Service”; s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Irmagrup-Service”; s-a obligat debitorul să predea în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele de constituire a societății, cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor), cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei, cu registrele societății, cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii; s-a ridicat dreptul Irinei Ciorbă de administrare a SRL „Irmagrup-Service”; s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărârii de intentare a procesului de insolvență, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului; s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Irmagrup-Service”, Mitev Vitalie, deținătorul autorizației nr 3 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul

Justiției al RM, s-a obligat lichidatorul SRL „Irmagrup-Service”- Mitev Vitalie să notifice creditorii SRL „Irmagrup-Service” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului SRL „Irmagrup-Service” în procedura simplificată a falimentului, până la 29 decembrie 2017; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 12 ianuarie 2018, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 15 februarie 2018, ora 10:45.

La 29 noiembrie 2017 administratorul Societății cu răspundere limitată „Irmagrup-Service”, Ciorbă Irina a declarat recurs împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii introductive depuse de către SRL „Euro-MS Grup”.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea adoptată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de insolvență la examinarea cererii introductive a ignorat prevederile art.104 și art.105 CPC și anume nu a fost confirmată recepționarea notificării prealabile de către SRL „Irmagrup-Service” prin care s-ar oferi posibilitatea de a achita creanța sau de a depune referință în cadrul perioadei provizorii conform art.28 al Legii insolvenței nr.149.

A relevat că conform normelor legale, de către creditorul SRL „Euro-MS Grup”, la cererea introductivă depusă, nu a fost anexată copia hotărârii irevocabile a instanței de judecată, în conformitate cu norma legală prevăzută de Legea insolvenței, ce ar demonstra creanța certă și exigibilă.

Consideră că prin cererea introductivă depusă de către SRL „Euro-MS Grup” i-au fost încălcate drepturile prevăzute de Constituție, inclusiv și drepturile prevăzute de Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat hotărârea la data de 14 noiembrie 2017, iar administratorul Societății cu răspundere limitată „Irmagrup-Service”, Ciorbă Irina, a declarat recurs la 29 noiembrie 2017, fapt ce denotă că recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare se regăsesc și în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Instanța de recurs menționează că raportul juridic dedus judecării vizează cererea introductivă depusă de SRL "Euro-MS Grup" cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Irmagrup-Service”.

Colegiul notează că instanța de insolvență prin încheierea din 02 octombrie 2017 a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Euro-MS Grup” și s-a desemnat în funcție de administrator provizoriu - Mitev Vitalie, deținătorul autorizației nr. 3 din 14.01.2015, iar prin hotărârea din 14 noiembrie 2017 a constatat insolvența debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Irmagrup-Service”, a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Irmagrup-Service” și a desemnat în funcție de administrator al insolvenței - Mitev Vitalie, deținătorul autorizației nr. 3 din 14.01.2015.

La adoptarea acestei soluții, instanța de insolvență a constatat circumstanțele de fapt prezentate de administratorul insolvenței și a stabilit că temeiul intentării procesului de insolvență față de debitor, constituie incapacitatea lui de plată, nefiind în stare să-și onoreze obligațiunile pecuniare din motivul că nu dispune de mijloace financiare și bunuri care ar putea fi comercializate în scopul stingerii creanțelor.

La caz, administratorul Societății cu răspundere limitată „Irmagrup-Service”, Ciorbă Irina a criticat hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 2, 12, 19, 20 din Legea insolvenței, cât și art.104 și art.105 CPC.

Conform art. 10 alin. (2) și alin. (3) a Legii insolvenței, temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului, iar temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului.

Articolul 30 alin. (4) lit.b) al Legii insolvenței prevede că după judecarea cererii introductive, instanța de insolvență adoptă una din următoarele hotărâri: se constată insolvența debitorului și i se intentează procedură simplificată a falimentului.

Astfel, din materialul probator anexat se atestă că SRL „Irmagrup-Service” se află în incapacitate de plată și se confirmă prin actele anexate la Raport, și anume prin: - scrisoarea nr. 639 din 30 octombrie 2017 a Serviciului Informațional al Rapoartelor Financiare de pe lângă Biroul Național de Statistică al RM prin care s-a comunicat că SRL „Irmagrup-Service” pentru perioada solicitată 2015-2016 nu a prezentat rapoarte financiare (contabile) în adresa Biroului Național de Statistică; - scrisoarea nr.2438 din 01 noiembrie 2017 a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM care a informat că la data de 30 octombrie 2017 pe numele SRL

„Irmagrup-Service” nu au fost depuse cereri de înregistrare și nici au fost înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor și/sau conexe; - scrisoarea nr. 28/07/13845 din 27 octombrie 2017 a Serviciului Vamal prin care s-a informat că au fost înreprinse măsuri de stopare a activității din domeniul comerțului exterior a SRL „Irmagrup-Service”; - scrisoarea nr.03/01-1013 din 26 octombrie 2017 a Direcției identificare și înmatricularea a mijloacelor de Transport prin care s-a informat că la data de 25 octombrie 2017, conform datelor Registrului de Stat al Transporturilor, după SRL „Irmagrup-Service” nu au fost înregistrate unități de transport; - conform Informației privind contribuabilul SRL „Irmagrup-Service” are datorii față de bugetul de stat și bugetele unităților administrativ teritoriale în sumă de 4269,84 lei, inclusiv majorarea de întârziere în sumă de 2932,37 lei; - conform Tabelului preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Irmagrup-Service” au fost incluse următoarele creanțe ale creditorilor: - Serviciul Fiscal de Stat la rangul III în sumă de 1 337,47 lei; SRL „Euro-MS Grup” la rangul V în sumă de 9 080,00 lei; Serviciul Fiscal de Stat la rangul VI în sumă de 2 932,37 lei.

Colegiul consideră că instanța de insolabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și a concluzionat în mod corect că drept temei privind intentarea procesului de insolabilitate, a fost incapacitatea debitorului de a achita datoriile creditoriale acumulate.

Astfel, insolabilitatea, ca stare de fapt a debitorului în sensul Legii insolabilității, presupune existența unui temei general – adică o incapacitate de plată, care reprezintă o insuficiență a lichidităților, o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență, care nu presupune în mod obligatoriu ca activul patrimonial să fie inferior pasivului (insolvența). Temeiul general determină existența creanței ajunse la scadență, care trebuie să fie certă – neîndoielnică, în sensul că asupra ei să nu fie conturat un litigiu; lichidă – având un quantum precis determinat; exigibilă – a cărei executare creditorul poate s-o pretindă imediat.

La fel, în raport cu temeiul general, poate fi presupusă și/sau existența temeiului special – adică supraîndatorarea, ce presupune un dezechilibru al patrimoniului prin existența unui pasiv patrimonial care depășește activul, adică să fie arătat un excedent al pasivelor față de active.

Totodată, Colegiul atenționează că starea de supraîndatorare presupune starea de imposibilitate stabilă și ireversibilă a persoanei juridice de a satisface deplin pretențiile creditorilor din activele rămase, ceea ce ar justifica intervenția justiției.

Instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a constata insolabilitatea debitorului SRL „Irmagrup-Service”, deoarece întreprinderea nu își poate executa obligațiile pecuniare.

Conform art. 34 alin. (1) al Legii insolabilității instanța de insolabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolabilitate sau asupra respingerii cererii introductive. (2) Hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate devine executorie în momentul pronunțării. Dispozitivul hotărârii se înmânează administratorului desemnat imediat. (3) Prin hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, instanța de insolabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra

căroră obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvenței și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristicile acestui raport, legea materială ce guvernează raportul juridic.

De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în acordarea pentru părți a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Argumentul recurente, precum că instanța de insolvență la examinarea cererii introductive a ignorat prevederile art.104 și art.105 CPC, este neîntemeiat.

Conform avizului de recepție anexat la materialele dosarului Ciorbă Irina nu a recepționat notificarea expediată de administratorul autorizat Mitev Vitalii, avizul fiind restituit instanței cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.31-32).

Concomitent, Colegiul relevă că în conformitate cu art. 105 alin. (1), (6) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că nu poate fi invocată neînștiințarea recurente despre examinarea cauzei în prima instanță, în condițiile când din adevărul de remitere a înștiințării rezultă că corespondența nu a fost reclamată de către administratorul Societății cu răspundere limitată „Irmagrup-Service”, Ciorbă Irina.

Colegiul menționează că, nerecepționarea de către recurentă a citațiilor expediate de către instanța de insolvență nu poate fi calificată ca o neinformare a acestuia despre examinarea cauzei, în condițiile când recurenta a evitat de a ridica de la oficiu poștal citațiile.

Conform art. 6 alin. (1) din Legea insolvenței, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu.

Reieșind din art. 102 alin. (1) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea hotărârii instanței de insolvență, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că hotărârea atacată a

fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul Societății cu răspundere limitată „Irmagrup-Service”, Ciorbă Irina.

Se menține hotărârea din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată ”Euro-MS Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Irmagrup-Service”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Valeriu Doagă

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru