

prima instanță: Judecătoria Ștefan Vodă  
Judecătorul: I. Nașco  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

## DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Nicolae Craiu,  
Dumitru Visternicean,

examinând cererea de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „P.P.D. și C.M.C.”, împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 și 29 iunie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindcombank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „P.P.D. și C.M.C.”, Sîrbu Anatolie și Raileanu Iurie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

### **C O N S T A T Ă :**

La 21 martie 2016, Banca Comercială „Moldindcombank” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Moldindcombank” SA) a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizare ulterioară a cerințelor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „P.P.D. și C.M.C.” (în continuare SRL „P.P.D. și C.M.C.”), Sîrbu Anatolie și Raileanu Iurie, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei în sumă de 3 801 308,63 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 lei (f. d.5-9, 123-124 vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 21 decembrie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindcombank” SA. A fost încasată din contul SRL „P.P.D. și C.M.C.” în beneficiul BC „Moldindcombank”

SA datorita în sumă de 3 801 308,63 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 50 000 lei (f. d. 177, 184-188 vol.I).

La 20 ianuarie 2017, SRL „P.P.D. și C.M.C.” reprezentată de către administratorul Marinescu Grigore a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Ștefan Vodă din 21 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f. d. 194 vol.I). Concomitent printr-o cerere a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, invocând situația materială precară.

La 23 ianuarie 2017 BC „Moldindcombank” SA a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Ștefan Vodă din 21 decembrie 2016, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în parte respingerii cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei de la SRL „P.P.D. și C.M.C.”, Sîrbu Anatolie și Raileanu Iurie, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 199-200 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de SRL „P.P.D. și C.M.C.” și BC „Moldindcombank” SA. A fost acordat BC „Moldindcombank” termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei.

Apelantului SRL „P.P.D. și C.M.C.” termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat.

Totodată s-a adus la cunoștința apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.205-207 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 a fost restituită cererea de apel declarată de SRL „P.P.D. și C.M.C.”, pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită (f.d.242-243 vol.I).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, SRL „P.P.D. și C.M.C.” reprezentată de către administratorul Marinescu Grigore, la 19 decembrie 2017 a contestat-o cu recurs, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 și din 29 iunie 2017, cu soluționarea cererii privind scutirea parțială de la plata taxei de stat cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului.

În susținerea recursului s-a indicat că, instanța de apel a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, astfel, indică că nu a fost înștiințat legal despre locul, data și ora ședințelor de judecată, mai mult, nu a primit nici copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 și din 29 iunie 2017.

La fel a indicat, că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii privind scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă din actele cauzei copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, a fost expediată participanților la proces la 22 martie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.208 vol.I) și copia încheierii instanței de apel din 29 iunie 2017, a fost expediată participanților la proces la 09 octombrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere nr.14388 (f.d.251 vol.I), însă, la materialele cauzei careva dovezi în vederea recepționării de către SRL „P.P.D. și C.M.C.” încheierilor expediate de către Curtea de Apel Chișinău, lipsesc.

Totodată, reprezentantului recurentului a indicat în cererea de recurs, că a făcut cunoștință cu încheierile recurate la 04 decembrie 2017 (f.d. 3 vol.II).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recurentul SRL „P.P.D. și C.M.C.” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 decembrie 2017 (prin intermediul oficiului poștal (f.d. 15 vol.II)), în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi admisă, cu casarea integrală a încheierilor contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la stadia de primire a cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 438 alin. (2<sup>1</sup>) CPC în cazul în care se solicită scutirea, amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat (cu prezentarea documentelor justificative), cererea de recurs nu se restituie, completul din trei judecători urmând să se pronunțe, printr-o încheiere nesusceptibilă de atac, asupra demersului înaintat.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. (4) CPC în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În conformitate cu art. 4 alin. (1) al Legii taxei de stat, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet

sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice sau juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Conform art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din actele cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 21 decembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindcombank” SA și s-a încasat din contul SRL „P.P.D. și C.M.C.” în beneficiul BC „Moldindcombank” SA datoria în sumă de 3 801 308,63 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 50 000 lei (f. d. 177, 184-188 vol.I).

Împotriva hotărârii menționate la 20 ianuarie 2017, SRL „P.P.D. și C.M.C.” reprezentată de către administratorul Marinescu Grigore (f. d. 194 vol.I) a declarat apel nemotivat, concomitent printr-o cerere a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, invocând situația materială precară (f. d. 198 vol.I).

La 23 ianuarie 2017 BC „Moldindcombank” SA a declarat apel nemotivat (f. d. 199-200 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel declarate de SRL „P.P.D. și C.M.C.” și BC „Moldindcombank” SA.

A fost acordat BC „Moldindcombank” termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei.

Apelantului SRL „P.P.D. și C.M.C.” termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat.

Totodată s-a adus la cunoștința apelanților că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.205-207 vol.I).

Fără a se expune asupra consecințelor neexecutării încheierii din 23 februarie 2017 de către de SRL „P.P.D. și C.M.C.”, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 a fost restituită cererea de apel declarată de SRL „P.P.D. și C.M.C.”, pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită (f.d.242-243 vol.I).

Mai mult ca atât, Colegiul subliniază că, la depunerea cererii de apel SRL „P.P.D. și C.M.C.” a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, anexând la cererea ordin de încasare a numerarului în sumă de 250 lei (f.d.198, 195 vol.I),

însă în acest sens instanța de apel nu s-a expus nici într-un mod, cerința apelantului de scutire parțială de la plata taxei de stat rămânând nesoluționată.

În acest context, Colegiul notează că, Curtea de Apel Chișinău nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, care indică expres pe de o parte cerințele ce urmează a fi respectate la depunerea cererii de apel, iar pe de altă parte acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Colegiul acceptă că instanța de apel este în drept de a restitui apelul în condițiile și temeiurile stabilite de legislația procedurală. De asemenea Colegiul acceptă și faptul, că conform art. 61 CPC părțile au obligația să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale.

Concomitent, colegiul menționează, că instanța de judecată, are obligația în virtutea legii, de a crea condiții clare, reale și eficiente pentru ca participanții la proces să-și poată realiza drepturile sale procedurale.

La caz, Colegiul reține că acțiunile instanței de apel nu au fost coerente, previzibile, reale, fapt ce a pus apelantul SRL „P.P.D. și C.M.C.” în dificultate procesuală.

Se constată că încheierea din 23 februarie 2017, a fost remisă apelantului, dar nu a fost recepționată, fapt recunoscut de însăși instanța de apel (f.d.229 vol.I), dar nu s-au întreprins careva acțiuni pentru a aduce la cunoștința apelantului încheierea. I-ar la data comunicării încheierii, apelantul a fost pus în imposibilitatea de a executa încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 deoarece apelul a fost restituit pentru alte motive.

Colegiul mai reține și faptul, că atunci când instanța de apel are rezerve referitor la împuternicirile apelantului, persoană juridică, urmează a ține cont și de actele cauzei în ansamblu, nu numai de faptul anexării sau ne anexării extrasului din Registrul de stat a persoanelor juridice.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierile Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 și 29 iunie 2017 ca fiind ilegale, fiind încălcat dreptul apelantului SRL „P.P.D. și C.M.C.” la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierile Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 și 29 iunie 2017, restituind cauza spre rejudecare în instanța de apel la faza de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**DECIDE :**

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „P.P.D. și C.M.C.”.

Se casează încheierile Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 și 29 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindcombank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „P.P.D. și C.M.C.”, Sîrbu Anatolie și Raileanu Iurie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și se restituie cauza la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la faza de primire a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolaie Craiu

Dumitru Visternicean