

## DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Sorin Corceac în interesele Societății pe acțiuni „Elcom”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Negarî, Valentina Negarî, Mihail Donțu, Aurelia Rotari, Leonid Bardier și Svetlana Cerneavskii împotriva Societății pe acțiuni „Elcom” cu privire la încasarea restanței la salariu,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea pe acțiuni „Elcom” ca fiind depusă în afara termenului legal,

#### c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2017, Valeriu Negarî, Valentina Negarî, Mihail Donțu, Aurelia Rotari, Leonid Bardier și Svetlana Cerneavskii au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Elcom” privind încasarea restanței la salariu și anume: Valeriu Negarî - 42245,20 lei, Valentina Negarî - 42661,32 lei, Aurelia Rotari - 20090,61 lei, Leonid Bardier - 33334,09 lei, Mihail Donțu - 20488,70 lei și Svetlana Cerneavskii - 8155,32 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că au activat și continuă o parte din ei să activeze în cadrul SA „Elcom”, instituție medico-sanitară privată „Centrul Medical Doctor” în funcție de medici pe diferite specialități.

Invocă reclamanții că s-au încheiat contracte individuale de muncă pe diferite perioade de timp cu regim de lucru 5 zile pe săptămână, conform graficului flexibil. În ultima perioadă de timp dînșii își îndeplinesc conștiincios obligațiile de serviciu, însă nu sunt salariați.

Astfel, din motiv că administrația nu le achită salariu la timp s-au format restanțe la salariu în mărimi diferite.

Pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă au depus o cerere colectivă la Inspekția teritorială de muncă Orhei, prin care a fost informat că restanța la salariu pentru perioada anului 2016 este în sumă totală de 767 832 lei. Ca rezultat, administratorului SA „Elcom” i s-a înmînat procesul-verbal de control cu prescripții de achitarea salariului restant în termen de 25 zile de la data semnării procesului-

verbal. La fel s-a indicat că la moment contractele de muncă sunt suspendate în legătură cu neachitarea salariului de către angajator.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 16 iunie 2017 s-a admis acțiunea înaintată de Valeriu Negarî, Valentina Negarî, Mihail Donțu, Aurelia Rotari, Leonid Bardier și Svetlana Cerneavskii, s-a încasat de la SA „Elcom” în beneficiul lui Valeriu Negarî salariul restant în mărime de 42245, 20 lei, în beneficiul Valentinei Negarî salariul restant în mărime de 42661, 32 lei, în beneficiul lui Mihail Donțu salariul restant în mărime de 20488, 70 lei, în beneficiul Aureliei Rotari salariul restant în mărime de 20090, 61 lei, în beneficiul lui Leonid Bardier salariul restant în mărime de 33334, 09 lei, în beneficiul Svetlanei Cerneavskii salariul restant în mărime de 8155, 32 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5009,25 lei.

La 19 septembrie 2017, SA „Elcom” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 16 iunie 2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi în formă de încheiere, privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol în temeiul prevederilor art.267 lit.a) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de SA „Elcom” ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 26 decembrie 2017, avocatul Sorin Corceac în interesele SA „Elcom” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. Instanța de apel nu a oferit posibilitate apelantului de a beneficia de prevederile art. 116 alin. (1)-(3) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că la 06 decembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia încheierii din 21 noiembrie 2017 pentru cunoștință. Însă, la actele cauzei nu se găsesc probe prin care s-ar confirma data recepționării de către recurentul SA „Elcom” a încheierii contestate.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus la 26 decembrie 2017 în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 16 iunie 2017, s-a admis acțiunea înaintată de Valeriu Negari, Valentina Negari, Mihail Donțu, Aurelia Rotari, Leonid Bardier și Svetlana Cerneavskii împotriva Societății pe acțiuni „Elcom” cu privire la încasarea restanței la salariu.

Din materialele dosarului și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată din 16 iunie 2017 se confirmă că reprezentantul SA „Elcom” nu a fost prezent în ședința de judecată, iar hotărârea supusă apelului s-a pronunțat în lipsa recurentului-apelant SA „Elcom”(f.d. 66-67).

Tot din materialele cauzei rezultă că SA „Elcom” a fost înștiințat legal, contra semnătură și respectiv a fost la curent despre examinarea litigiului în cauză în instanța de judecată (f.d. 55, 59, 61-61).

Conform recipisei din 16 iunie 2017, anexată la dosar, reprezentantul pârîtului SA „Elcom” a primit contra semnătură copia dispozitivului hotărîrii (f.d. 68).

S-a mai stabilit că SA „Elcom” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, la 19 septembrie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea unei încheieri de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol în temeiul art. 267 lit. a) CPC. Respectiv, cererea de apel a fost depusă, cu depășirea termenului legal, apelantul nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, precum și în ședința de judecată din 21 septembrie 2017 nu s-a prezentat fiind citat legal (f.d.78).

De asemenea, instanța de apel just a reținut că, nu poate să dispună repunerea în termen a apelului, fără solicitarea repunerii, instanța fiind ținută de limitele cerințelor înaintate de apelant în cererea de apel.

Astfel, prin încheierea din 21 septembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel depusă de SA „Elcom” împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 16 iunie 2017, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului depus de SA „Elcom” ca fiind depus în afara termenului legal este justificată.

În susținerea acestei opinii Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că recurentul nu a fost prezent la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, însă din recipisa semnată de părți (f.d.55, 59, 60, 61), apelantul SA „Elcom” a cunoscut despre existența litigiului judiciar iar prin recipisa din 16 iunie 2017 reprezentantului pârîtului i-a fost înmînată copia dispozitivului hotărîrii pentru cunoștință (f.d. 68). Astfel, termenul de atac al hotărîrii primei instanțe a început să curgă la 17 iunie 2017 și a expirat la 16 iulie 2017, însă reieșind din faptul că 16 iulie 2017 era zi de duminică, respectiv ultima zi de declarare a apelului fiind 17 iulie 2017.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel just a concluzionat că, apelantul-recurent nu a dispus de bună credință și nu a dat dovadă de diligența necesară, pentru a depune cerere de apel, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

În conformitate cu art.110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, SA „Elcom” a depus la 19 septembrie 2017 cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriai Orhei (sediul Central) din 16 iunie 2017, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC și nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Pe cale de consecință se va remarca că SA „Elcom” a cunoscut despre acțiunea intentată în instanța de judecată de intimat, precum și despre emiterea hotărârii primei instanțe, astfel urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriai Orhei (sediul Central) din 16 iunie 2017, ca fiind depusă în afara termenului legal. Iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs precum că au fost lipsiți de posibilitatea de a solicita repunerea în termen a apelului nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și nu au suport legal și probatoriu. Or, conform avizului de recepție a citației recurentul a fost citat legal pentru ședința de judecată a instanței de apel din 21 noiembrie 2017, însă nu s-a prezentat (f.d. 78, 81).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Elcom”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Negari, Valentina Negari, Mihail Donțu, Aurelia Rotari, Leonid Bardier și Svetlana Cerneavskii împotriva Societății pe acțiuni „Elcom” cu privire la încasarea restanței la salariu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru