

prima instanță: O. Cojocaru
(Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Budai, V. Efros, I. Muruianu
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2r-74/18

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Eugenia Brînză,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni
„Termoelectrica” împotriva Eugeniei Brînză, Vasilii Brînză, intervenient accesoriu
Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 35/375 COOP cu privire la
încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, prin care
cererea de apel depusă de Eugenia Brînză a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La 25 iulie 2016, Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” a depus o cerere de
chemare în judecată împotriva Eugeniei Brînză, Vasilii Brînză, intervenientul
accesoriu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 35/375 COOP cu privire
la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că pîrîților le-a fost livrată energie termică însă,
ultimii nu au achitat plata necesară pentru consumul de energie termică livrată.

Astfel a solicitat reclamantul SA „Termoelectrica” încasarea de la Eugenia
Brînză și Vasilii Brînză a datoriei pentru energia termică folosită în sumă de
28 475,26 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016 a
fost admisă acțiunea SA „Termoelectrica”, a fost încasat solidar de la Eugenia
Brînză, Vasilii Brînză în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate
nr. 53/375 COOP datoria formată pentru perioada februarie 2011-martie 2016 în
sumă de 28475,26 lei, precum și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime
de 854, 25 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 decembrie 2016, avocatul
Dumitru Buliga în interesele Eugeniei Brînză a depus apel nemotivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2017 nu a fost dat curs
cererii de apel depusă de avocatul Dumitru Buliga în interesele Eugeniei Brînză și a
fost oferit apelantei termen până la 29 martie 2017 pentru depunerea apelului motivat.
A fost explicat apelanților că în caz dacă nu vor lichida în termen neajunsurile
menționate și nu vor prezenta cererea de apel motivată, cererea de apel nu va fi

considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. Totodată a fost explicat că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată din 30 martie 2017, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor, 4, sala nr. 6.

La 14 martie 2017, Eugenia Brînză a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2017, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu primirea cererii de apel și restituirea cauzei spre judecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017 a fost respins recursul declarata de către Eugenia Brînză și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2017.

La 25 mai 2017, Eugenia Brînză a depus cererea de apel motivată, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 a fost restituit apelul depus de Eugenia Brînză pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 10 februarie 2017 în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 07 septembrie 2017, Eugenia Brînză a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate, primirea cererii de apel motivate, cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În motivarea recursului, Eugenia Brînză a indicat că imediat după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, adică la 25 mai 2017 a lichidat neajunsul menționat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2017 și la 25 mai 2017 a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea de apel motivată.

Astfel, a considerat recurenta că instanța de apel urma să primească spre examinare cererea de apel motivată, dar nu să o restituie, încălcîndu-i astfel dreptul la un proces echitabil și de acces la justiție prevăzut de art. 6 par. 1 CEDO.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de apel din 27 iulie 2017 a fost înmînată Eugeniei Brînză la 24 august 2017, fapt confirmat prin copia plicului cu stampila oficiului poștal, anexat la cererea de recurs.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus la 07 septembrie 2017 în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul și actele administrate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Iar, art. 365 alin. (1) lit. d) CPC prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu prevederile art. 368 Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 decembrie 2016, avocatul Dumitru Buliga în interesele Eugeniei Brînză, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016 (f.d.73).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de avocatul Dumitru Buliga în interesele Eugeniei Brînză, împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016 și a fost comunicat apelantei Eugenia Brînză despre necesitatea depunerii unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, stabilind un termen apelantei Eugenia Brînză pînă la 29 martie 2017 (f.d.81-82).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2017 Eugenia Brînză la 14 martie 2017 a declarat recurs, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2017, primirea cererii de apel depusă la 20 decembrie 2016.

Prin decizia din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Eugenia Brînză și a fost menținută încheierea instanței de apel din 10 februarie 2017.

La 25 mai 2017, apelanta Eugenia Brînză a depus apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016.

La caz, Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Codul de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Colegiul menționează că încheierea din 10 februarie 2017 prin care nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către avocatul Dumitru Buliga în interesele Eugeniei Brînză, împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016, a fost expediată în adresa apelantei Eugenia Buliga, cu înștiințarea (citația) despre data și ora ședinței de judecată din 30 martie 2017, ora. 10.00 (f.d.83) și recepționată la data de 28 februarie 2017, conform avizului de recepție (f.d.84).

Colegiul precizează că, neajunsurile actului procedural, în speță, prezentarea cererii suplimentare de apel cu motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul - neajuns admis la caz la depunerea cererii de apel, puteau fi înlăturate în termenul indicat de instanța de apel, adică în termen de pînă la 29 martie 2017, termenul limită acordat pentru înlăturarea neajunsurilor.

Tot aici este de menționat că recurenta Eugenia Brînză la 14 martie 2017 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2017.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017 a fost respins recursul declarat și menținută încheierea recurată din 10 februarie 2017, iar la 25 mai 2017 apelanta Eugenia Brînză a depus apel motivat.

Pe cale de consecință, prin încheierea din 27 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, s-a restituit apelul depus de Eugenia Brînză, deoarece apelantul nu ar fi înlăturat în termen neajunsurile admise la depunerea apelului.

În contextul dat, Colegiul consideră ca fiind pripită soluția instanței de apel din încheierea emisă la 27 iulie 2017 privind restituirea cererii de apel depuse de Eugenia Brînză.

La acest capitol, Colegiul reține ca fiind relevante și argumentele recurantei precum că s-a conformat indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă la 10 februarie 2017 și a depus la 25 mai 2017 cererea de apel motivată, adică imediat după emiterea de Curtea Supremă de Justiție a deciziei din 24 mai 2017.

Or, în conformitate cu art. 423 alin. (1¹) CPC, instanța de judecată care a emis încheierea susceptibilă de recurs, după depunerea recursului, îl expediază, împreună cu dosarul, instanței ierarhic superioare competente. Recursul depus împotriva încheierii suspendă executarea acesteia, cu excepțiile stabilite de lege.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de apel, prin încheierea din 27 iulie 2017, greșit a restituit cererea de apel depusă de avocatul Dumitru Buliga în interesele Eugeniei Brînză, împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 10 februarie 2017.

Este de menționat că la exercitarea căii de atac – apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel la faza pregătirii pricinii pentru dezbateri, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Colegiul nu exclude obligația apelantei prevăzută de art. 364 alin.(1) Cod de procedură civilă de a depune cererea de apel cu respectarea prevederilor legale, odată ce legiuitorul stabilește posibilitatea acordării apelantului unui termen, în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, pentru lichidarea

neajunsurilor. Astfel, la caz apelanta/recurentă și-a valorificat drepturile sale procedurale și a lichidat neajunsurile admise la depunerea cererii de apel la 25 mai 2017, adică imediat după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017, prin care a fost respins recursul și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2017.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru Eugenia Brînză decât o îngrădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurentă sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 27 iulie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Eugenia Brînză.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Termoelectrica” împotriva Eugeniei Brînză, Vasilii Brînză, intervenient accesoriu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 35/375 COOP cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului în fond la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru