

Prima instanță: C. Cheptea.
Instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz.

dosarul nr. 2ra-228/18

ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Vasile Teleba, Iulian Paciurca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Teleba împotriva Primăriei comunei Drăgănești cu privire la rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Primăria comunei Drăgănești, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 16 mai 2017 și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 13 ianuarie 2017, reclamantul Vasile Teleba a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Drăgănești cu privire la rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că conform titlului de autentificare a deținătorului de teren nr. XXXX, eliberat în baza deciziei nr. XXXX din 23 ianuarie 1998 a Primăriei com. Drăgănești, Elenei Teleba, mama reclamantului, i-a fost repartizat în proprietate privată terenul cu suprafața de 1.0286 ha cu destinație agricolă.

Indică reclamantul că, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr. 1511 din 26 ianuarie 1998 și eliberat la data de 27 ianuarie 1998.

Conform certificatului nr. 705 din 12 mai 2016, eliberat de Primăria com. Drăgănești, se constată că proprietar al terenului cu nr. cadastral XXXX este și Parascovia Mereniuc.

Afirmă reclamantul că, Vasile Teleba este moștenitorul tuturor bunurilor care au aparținut cu drept de proprietate Elenei Teleba, printre care se regăsește și terenul nominalizat, însă faptul existenței unei persoane terțe, creează reclamantului impedimente întru exercitarea dreptului de proprietate.

Suține reclamantul că s-a adresat cu o cerere prealabilă către Primăria com. Drăgănești cu privire la modificarea datelor din Registrul bunurilor imobile, însă a primit răspuns că a fost înaintat demers către OCT Sîngerei pentru a fi corectate înscrierile în Registrul bunurilor imobile conform extrasului din registrul de evidență a terenurilor deținute de Primăria com. Drăgănești, pe Elena Teleba.

Cere reclamantul, admiterea acțiunii și rectificarea erorii din Registrul bunurilor imobile cu privire la terenul cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața de 1,0286 ha, cu destinație agricolă.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 16 mai 2017, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, a fost admis apelul declarat de către Primăria com. Drăgănești, a fost casată integral hotărârea Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 16 mai 2017 și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Vasile Teleba a fost respinsă.

La data de 05 decembrie 2017, reprezentantul recurentului Vasile Teleba, Iulian Paciurca a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 16 mai 2017, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Mai mult ca atât, consideră reprezentantul recurentului că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul

declarat este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Vasile Teleba, Iulian Paciurca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, reprezentantul recurentului nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului declarat nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recursul declarat se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, Meyer

vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursurilor, invocate în spețe, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului Vasile Teleba, Iulian Paciurca, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Vasile Teleba, Iulian Paciurca se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru