

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: C. Guzun
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, V. Clima, E. Fistican

Dosarul nr. 2ra-144/18

ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către:

- Burciu Vitalie,
- Cooperativa de construcție a locuințelor nr.231,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de construcție a locuințelor nr.231 împotriva Burciu Elenei, Burciu Vitalie, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Burciu Vitalie și a fost modificată hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La 23 iulie 2015 CCL nr. 231, mun. Chișinău a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Burciu și a lui Vitalie Burciu cu privire la încasarea datoriei, concretizată la 26 ianuarie 2016 (f.d.70-71, volumul I).

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că, în baza contului personal deschis la CCL nr. 231, mun. Chișinău pe numele pârâților, SA „Termoelectrica” SA a livrat energie termică.

Susține reclamantul că, pârâții nu au achitat serviciile prestate, iar datoria formată la data de 01 ianuarie 2016, constituia suma de 48 620,41 lei formată din: suma de 16 476,82 lei pentru energie termică; suma de 978,40 lei pentru transportarea deșeurilor; suma de 1 581,50 lei pentru electricitatea în locuri de uz comun; suma de 13 055,70 lei pentru apa potabilă; suma de 8 169,22 lei pentru energie electrică; suma de 8 323,70 lei pentru deservirea blocului locativ; suma de 35,07 lei pentru serviciul de gestiune al ÎM „INFOCOM”, fapt care în opinia reclamantului se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea

serviciilor locativ-comunale respective, taxa de stat achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 458,61 lei și cheltuieli legate de asistență juridică în sumă de 3 000 lei.

Solicită reclamantul încasarea în mod solidar din contul Elenei Burciu și a lui Vitalie Burciu în beneficiul său a datoriei în sumă de 48 620,41 lei, cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3000 lei și suma de 1458,61 lei - cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2016, acțiunea înaintată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 231, mun. Chișinău a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul Elenei Burciu și a lui Vitalie Burciu în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 231, mun. Chișinău a datoriei în sumă de 48620,41 lei, a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3000 lei și suma de 1458,61 lei - cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii (f.d.109, f.d.120-121, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de către Burciu Vitalie. S-a modificat hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2016. S-a micșorat cuantumul datoriei încasate în mod solidar din contul lui Burciu Vitalie și Burciu Elena în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 231, mun. Chișinău de la suma de 48 620 lei până la suma de 14 792,81 lei, a taxei de stat de la suma de 1458 lei până la suma de 437,4 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică de la suma de 3000 lei la suma de 900 (nouă sute) lei (f.d.987, f.d.88-93, volumul IV).

La 13 septembrie 2017 Burciu Vitalie a depus cerere de corectare a erorii tehnice în pct.19 a deciziei instanței de apel prin înlocuirea cuvintelor „Termoelectrica” SA cu „Cooperativa de construcție a locuințelor nr.231” și în pct.35 din decizie prin înlocuirea sintagmei „...perioada ianuarie 2014 – ianuarie 2016”, care alcătuiește 2 ani cu cuvintele „...perioada ianuarie 2014 – ianuarie 2017”, care alcătuiește 3 ani (f.d.113-f.d.114).

La 15 septembrie 2017 Burciu Vitalie a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare, prin care să fie indicată perioada pentru care s-a dispus încasarea sumei de 14 000 lei, cu indicarea sumei încasate pentru fiecare serviciu comunal concret (f.d.115, volumul IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 s-a admis cererea lui Vitalie Burciu privind corectarea erorii în pct.19 a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.06.2017. S-a corectat eroarea mecanică strecurată în pct.19 în partea motivantă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.06.2017, prin substituirea sintagmei „Termoelectrica” S.A. cu sintagma CCL-231. În rest cererea privind corectarea erorii mecanice în pct.35 din partea motivantă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.06.2017 s-a respins ca nefondată (f.d.120-122, volumul IV).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 07 septembrie 2017, Burciu Vitalie a declarat recurs, completat la 11 septembrie 2017, 08 noiembrie 2017 și la 03 ianuarie 2018 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de

Apel Chișinău din 07 iunie 2017 și a hotărârii Judecătoriai Rîscani, mun. Chișinău din 22 martie 2016, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu au apreciat probele anexate la materialele dosarului.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 10 noiembrie 2017, a declarat recurs și Cooperativa de construcție a locuințelor nr.231, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriai Rîscani, mun. Chișinău din 22 martie 2016, fără modificări.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel greșit a apreciat circumstanțele cauzei și a aplicat eronat normele de drept material.

La 22 ianuarie 2018, CCL-231 a prezentat referință pe marginea recursului declarat de Burciu Vitalie, exprimând dezacordul cu acesta, totodată a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

La 07 februarie 2018 Burciu Vitalie a prezentat referință, prin care a solicitat respingerea recursului înaintat de CCL-231, admiterea recursului, declarat de Burciu Vitalie, casarea deciziei instanței de apel ca fiind ilegală, neîntemeiată și nemotivată, casarea integrală a hotărârii instanței de fond ca fiind ilegală, neîntemeiată și nemotivată, dar și emisă cu încălcarea gravă a normelor de drept material și procedural, emiterea unei noi hotărâri de remitere a cauzei la o nouă examinarea în aceeași judecătoria, în alt complet de judecată

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 13 septembrie 2017 (f.d. 95, volumul IV), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Burciu Vitalie și recursul Cooperativa de construcție a locuințelor nr.231 se consideră declarate în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau

procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Burciu Vitalie și recursul declarat de Cooperativa de construcție a locuințelor nr.231 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursurilor, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Burciu Vitalie și recursul declarat de Cooperativa

de construcție a locuințelor nr.231 ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Burciu Vitalie și recursul declarat de Cooperativa de construcție a locuințelor nr.231 se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță