

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

dosarul nr. 2rc-21/18

Judecător: G. Manoli

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Avi Clima”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Avi Clima” împotriva Întreprinderii Mixte „Rompetrol
Moldova” Societate pe Acțiuni, cu privire la repararea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care
cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avi Clima”, a fost
restituită,

c o n s t a ț ă

La 15 iulie 2016, SRL „Avi Clima” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva ÎM „Rompetrol Moldova” SA, solicitând încasarea sumei de 13 979 lei ce
constituie costul reparației automobilului, 17 909, 50 lei penalitatea, 5000 lei plata
pentru locațiunea automobilului, 2520, 19 lei plata pentru efectuarea expertizei
independente, 738, 63 lei dobânda de întârziere, precum și încasarea cheltuielilor de
judecată în sumă de 667, 14 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 februarie 2017,
cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 martie 2017 SRL „Avi
Clima”, a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 nu s-a dat curs cererii
de apel depuse de SRL „Avi Clima” și s-a comunicat apelantului despre necesitatea
prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de
plată a taxei de stat în mărime de 500, 35 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de
10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, fiindu-i explicat că în cazul în

care nu va lichidată neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, cererea de apel depusă de SRL „Avi Clima”, a fost restituită.

La 01 decembrie 2017, SRL „Avi Clima” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Consideră că, instanța de apel a acordat un termen prea mic pentru înlăturarea neajunsurilor, deoarece executarea încheierii în termenul stabilit nu depinde doar de acțiunile companiei, ci și de alte instituții (banca), care au acționat cu întârziere.

A mai indicat că, încheierea respectivă nu a fost expediată pe adresa juridică a companiei, ci pe adresa de facto, ceea ce a favorizat executarea cu întârziere a încheierii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin urmare, recursul declarat de SRL „Avi Clima” la 01 decembrie 2017 împotriva încheierii din 23 noiembrie 2017, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 februarie 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Avi Clima” împotriva ÎM „Rompetroil Moldova” SA, cu privire la repararea prejudiciului.

La 22 martie 2017, SRL „Avi Clima” a declarat apel, însă fără a expune motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a anexa taxa de stat.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 CPC, care statuează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Avi Clima” și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 500, 35 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichidată neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Reține Colegiul că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, conform avizului de recepție a scrisorii recomandate, a fost recepționată de către SRL „Avi Clima” la data de 09.08.2017 (f.d. 169).

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, cererea de apel depusă de SRL „Avi Clima”, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 13 iulie 2017, referitoare la prezentarea apelului motivat și a plății taxei de stat.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelantul nu s-a conformat și nu a executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017 în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, legală și întemeiată.

În susținerea poziției date, instanța de recurs reține că, SRL „Avi Clima”, recepționând încheierea de a nu da curs cererii de apel la data de 09 august 2017, urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea depunerii cererii de apel motivate și prezentarea taxei de stat, în termenul stabilit de instanță, care expira la 19 august 2017.

Actele cauzei însă atestă că, SRL „Avi Clima” a prezentat cererea de apel motivată și dovada plății taxei de stat la 25 august 2017, adică după expirarea termenului stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor.

Conform art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că instanța de apel a acordat un termen prea mic pentru înlăturarea neajunsurilor, dat fiind că, din momentul recepționării încheierii instanței de apel, apelantul a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) Cod de procedură civilă.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului referitor la faptul că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost expediată pe adresa juridică a companiei, ci pe adresa de facto, or, atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel, SRL „Avi Clima” a indicat doar o adresă, neprezentând careva extras al Camerii Înregistrării de Stat din care să rezulte cu certitudine sediul acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa constantă că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Avi Clima”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avi Clima” împotriva Întreprinderii Mixte „Rompetrol Moldova” Societate pe Acțiuni, cu privire la repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea