

D E C I Z I E

14 februarie 2018

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Ion Druță
Luiza Gafton, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului) Mamaliga Vitalii, în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), Mamaliga Vitalii, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 31 151,93 lei de la terțul poprit Casa Națională de Asigurări Sociale,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chişinău din 27 noiembrie 2017, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de validarea popririi și s-a desființat poprirea instituită de lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), Mamaliga Vitalii împotriva terțului poprit Casa Națională de Asigurări Sociale,

c o s t a ț ă:

Prin hotărârea Curții de Apel Chişinău din 18 februarie 2015 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de Unitatea de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare, și desemnat Mamaliga Vitalii în calitate de administrator al insolvabilității.

La 19 iulie 2017, lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), Mamaliga Vitalii a înaintat cerere de validare a popririi, încasarea datoriei în sumă de 31 151,93 lei de la terțul poprit Casa Națională de Asigurări Sociale.

În motivarea cererii, lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), Mamaliga Vitalii a menționat că s-a adresat către Casa Teritorială de Asigurări Sociale, sect. Buiucani cu o somație la data de 08 iunie 2017, prin care a solicitat restituirea sumei în mărime de 31 151,93 lei.

A notat lichidatorul Mamaliga Vitalii, că somația a fost recepționată la data de 14 iunie 2017, iar la 16 iulie 2017, lichidatorului i s-a comunicat că somația privind restituirea sumei a fost transmisă spre examinare către Casa Națională de Asigurări Sociale, conform competenței.

Astfel, a indicat lichidatorul că, temei de înaintare a cererii de validare a popririi a servit extrasul de pe contul generalizat emis de Casa Națională de Asigurări Sociale, care nu a transferat suma solicitată în mărime de 31 151,93 lei, până la data înaintării cererii în instanța de insolabilitate.

În drept, și-a întemeiat cererea de validare a popririi pe prevederile art. art. 67, 514, 572, 602 Cod civil, art. art. 5, 126 ale Legii insolabilității din 29 iunie 2012.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de validarea popririi înaintată de lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), Mamaliga Vitalii împotriva terțului poprit Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 31 151,93 lei, și s-a desființat poprirea instituită.

Considerând neîntemeiată hotărârea instanței de insolabilitate din 27 noiembrie 2017, lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), Mamaliga Vitalii a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanței de insolabilitate contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea înaintată să fie admisă.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul a menționat că instanța de insolabilitate eronat a constatat faptul că Casa Națională de Asigurări Sociale nu a recepționat somația cu privire la instituirea popririi, invocând în acest sens, că la 16 iunie 2017, a recepționat scrisoarea parvenită de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale, sect. Buiucani prin care i s-a comunicat că somația cu privire la instituirea popririi a fost expediată conform competenței, Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Astfel, consideră recurentul că Casa Națională de Asigurări Sociale a recepționat somația cu privire la instituirea popririi prin intermediul subdiviziunilor sale, și a cunoscut despre înființarea acesteia.

Prin referința depusă la 26 ianuarie 2018, Casa Națională de Asigurări Sociale solicită respingerea recursului înaintat de către lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului,) Mamaliga Vitalii, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Conform art.8 alin.(1) și art. 207 al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de

15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de insolvență a adoptat hotărârea contestată la data de 27 noiembrie 2017, iar lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), Mamaliga Vitalii a înaintat recurs la 08 decembrie 2017 și la 29 decembrie 2017, ceea ce denotă că recursul este în depus în termen.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei rezultă că, la 19 iulie 2017 lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), Mamaliga Vitalii a înaintat cerere de validare a popririi și încasarea datoriei în sumă de 31 151,93 lei de la terțul poprit Casa Națională de Asigurări Sociale.

Fiind investită cu examinarea cererii în cauză, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 27 noiembrie 2017, a respins ca fiind neîntemeiată cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), Mamaliga Vitalii față de terțul poprit Casa Națională de Asigurări Sociale și a desființat poprirea înaintată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de insolvență la adoptarea hotărârii contestate, a stabilit circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a interpretat și a aplicat corect normele de drept pertinente speței.

Astfel, potrivit art. 5 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa de datorii. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa de datorii, instanța de

insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Art. 126, alin. (1) - (5) ale Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, prevede că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somația administratorului insolvenței și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Remarcă instanța de recurs că, prin somație se pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(1) din norma citată supra - terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvenței/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și până la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nici o altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă.

În cazul în care se supun popririi sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

Dacă sunt înființate mai multe popriri, terțul poprit va comunica administratorului insolvenței/lichidatorului, după caz, numele și adresa celorlalți creditori, sumele poprite de fiecare în parte. În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvenței/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvenței/lichidator pentru a fi preluate.

Potrivit normelor de drept enunțate în raport cu materialele pricinii, instanța de recurs constată că, înaintând cererea privind validare popririi, lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), Mamaliga Vitalii a susținut că Casa Națională de Asigurări Sociale are o datorie față de debitorul insolvent în mărime de 31 151, 93 lei, care se întemeiază pe extrasul de cont eliberat de terțul poprit.

Colegiul reține că, potrivit Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 158 din 23 decembrie 2016 cu privire la modul de achitare și evidență a plăților la bugetul public național prin sistemul trezorerial al Ministerului Finanțelor în anul 2017 pct. 9.1 prevede că pentru stingerea obligațiilor aferente bugetului public național prin compensare, precum și restituirea mijloacelor la conturile curente ale contribuabililor/plătitorilor, demersurile privind corectarea sau restituirea plăților vor fi îndreptate nemijlocit administratorilor de venituri, respectiv organelor fiscale teritoriale/specializate, Serviciului Vamal, Casei Naționale de Asigurări Sociale, Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și autorităților/instituțiilor bugetare.

Potrivit pct. 9.2. al ordinului menționat, controlul și responsabilitatea pentru corectitudinea de stingere a obligației fiscale/vamale prin compensare, precum și restituirea mijloacelor la contul contribuabilului/plătitorului, se atribuie Serviciului Fiscal de Stat, Serviciului Vamal, CNAS, CNAM și autorităților/instituțiilor bugetare.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de insolabilitate corect a conchis că lichidatorul debitorului insolubil, urma să depună o cerere privind restituirea supraplății formate la bugetul de asigurări sociale de stat către Casa Națională de Asigurări Sociale și nicidecum către Casa Teritorială de Asigurări Sociale, sect. Buiucani, or, potrivit art. 126 alin.(2) (3) Legea insolabilității, administratorul/lichidatorul debitorului urmează ca prin somație să pună în vedere terțului poprit despre existența datoriei și necesitatea achitării acesteia și, doar după somație, administratorul sau lichidatorul după expirarea a 30 zile poate introduce în instanța de insolabilitate cerere de validarea popririi.

Instanța de recurs reține că, potrivit prevederilor alin. (4), art. 44 al Legii privind sistemul public de asigurări sociale, nr. 489-XIV din 08 iulie 1999, modificat prin Legea nr.160 din 18 iulie 2014, Casele teritoriale sunt structuri teritoriale ale Casei Naționale și nu au calitatea de persoană juridică.

La caz, lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), Mamaliga Vitalii a înaintat somația față de o altă entitate, care nu gestionează mijloacele financiare și nu a înaintat-o față de terțul poprit, în speță – Casa Națională de Asigurări Sociale.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu circumstanțele constatate și probele administrate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Colegiul precizează că la examinarea cauzei instanța de insolabilitate a creat condiții obiective pentru realizarea și exercitarea drepturilor procedurale de către participanții la proces, asigurându-le un proces echitabil în sensul art. 6 § 1 CEDO, cu respectarea principiilor contradictorialității și egalității în fața legii și a justiției.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că instanța de insolabilitate a aplicat și a interpretat corect normele de drept pertinente speței, iar argumentele recurentului nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), Mamaliga Vitalii împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), Mamaliga Vitalii.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2017, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul Unității de Implementare a Proiectelor de Aprovizionare cu Apă și Canalizare (în procedura falimentului), Mamaliga Vitalii cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 31 151,93 lei de la terțul poprit Casa Națională de Asigurări Sociale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Ion Druță

Luiza Gafton

Iuliana Oprea