

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud.D. Sușchevici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, Vl. Clima, A. Danilov)

ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Macovei împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 07 februarie 2017 Sergiu Macovei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova solicitând recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova de a da răspuns la cererea din 13 decembrie 2016 în modul și termenul stabilit, obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova de a-i recalcula vechimea în muncă cu calcularea a două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun.Chișinău (actualmente Batalionul special de escortă și pază al Direcției Poliției a mun.Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne) și anume pentru 06 ianuarie 2011-05 martie 2013.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că de la 01 aprilie 1996 până în prezent activează în cadrul Organelor Afacerilor Interne, iar prin ordinul Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău (CGPM) nr. 1ef din 06 ianuarie 2011 până la 07 septembrie 2012 a activat în funcția de polițist al Izolatorului de Detenție Provizorie cu statut de Secție al Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău; prin ordinul Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău nr. 95ef din 07 septembrie 2012 până la 05 martie 2013 a activat în funcția de Inspector de Serviciu al Izolatorului de Detenție Provizorie a Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

A menționat că, în contextul prevederilor art. 68 alin.(7) al Legii cu privire la

activitatea Poliției și statutul polițistului, pct. 7 lit. a), b), pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, la 13 decembrie 2016 a înaintat către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova o cerere prin care a solicitat recalcularea vechimii în muncă, cu calcularea a 2 (două) luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău (actualmente Batalionul Special de Escortă și Pază al Direcției de Poliție a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne) și anume pentru perioada 06 ianuarie 2011-05 martie 2013. Nu a primit un răspuns la cererea sa și nici o altă comunicare cu privire la examinarea ei, contrar prevederilor legale.

A susținut reclamantul că, prin refuzul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova de a i se răspunde la cererea prealabilă referitor la cerințele înaintate, i se încalcă dreptul său de a i se calcula vechimea în muncă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova pentru perioada de activitate în cadrul Batalionului special de escortă și pază în condiții speciale, drept garantat de legislația națională.

A indicat că, datele Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției atestă că pe parcursul anilor 1998-2002, la momentul transferării în închisorile Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției au fost depistate de la 60-140 cazuri noi de tuberculoză. Până la transferul lor, aceste persoane se aflau în izolatoarele de detenție provizorie ale comisariatelor de poliție, care nu au în statele lor personal medical. În perioada de anchetare, escortare, transportare și repartizare în cameră, ei intrau în contact cu personalul instituțiilor vizate pe care riscau să-i contamineze. În opinia reclamantului, nu poate fi apreciat altfel decât critică poziția pârâtului prin care refuză să admită cerințele înaintate, deoarece a activat o perioadă mai mare de doi ani în condiții dificile și dezavantajoase. În opinia sa, cade sub incidența prevederilor legale, deoarece izolatoarele de detenție provizorie dețineau și tratau bolnavi contagioși. Izolatoarele de detenție provizorie din cadrul Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, precum și din alte comisariate se află în subsol, ceea ce nu poate fi negat de către pârât. Totodată, riscul la care sunt supuși colaboratorii de poliție, pe parcursul serviciului de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate -bolnavi contagioși, a fost reflectat în nota informativă a Procuraturii mun. Chișinău nr. 12-6d/04 din 15 decembrie 2004, în nota informativă a Ministerului Justiției nr. 04/3883 din 17 mai 2006, actul comisiei formate de Direcția medicală a Ministerului Afacerilor Interne nr. 17/7-55 din 24 noiembrie 2006, precum și în decizia irevocabilă din 11 aprilie 2007 a Curții Supreme de Justiție în cauza nr. 2ra-464/07 Ciorap vs Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor și Ministerul Afacerilor Interne.

A afirmat reclamantul că, este cert faptul că colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, cu calcularea a două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu conform pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din

corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar. Acest Regulament este unicul act care reglementează raporturile respective.

Prin hotărârea din 22 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Macovei și s-a recunoscut ilegal refuzul Ministerului Afacerilor Interne de a da răspuns la cererea din 13 decembrie 2016 în modul și termenul stabilit; s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Sergiu Macovei pe linia Ministerului Afacerilor Interne, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău (actualmente Batalionul special de escortă și pază al Direcției Poliției a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne) 06 ianuarie 2011 -05 martie 2013.

Prin încheierea din 20 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) s-a corectat eroarea admisă în dispozitivul hotărârii din 22 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și anume s-a indicat perioada 06 ianuarie 2011-05 martie 2013.

Prin decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și s-a menținut hotărârea din 22 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și încheierea din 20 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) privind corectarea erorii.

La 11 decembrie 2017, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 22 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Sergiu Macovei ca neîntemeiată.

În motivarea recursului s-a invocat că activitatea reclamantului nu cade sub incidența prevederilor legale invocate, motiv pentru care nu poate beneficia de calcularea vechimii muncii cu înlesniri. Nu pot fi reținute argumentele reclamantului în vederea calculării înlesnirilor precum că angajații Batalionului efectuează aceleași obligații cu aceleași persoane reținute, arestate sau condamnate ca și colaboratorii penitenciarului. Temeiurile legale invocate sunt improprii reclamantului, acestea fiind specifice doar angajaților instituțiilor penitenciare. Condițiile de asigurare cu pensii a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne sunt stabilite prin Legea asigurării cu pensii a militarilor și persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23 iunie 1993.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 10 octombrie 2017, iar Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, a declarat recurs la 11 decembrie 2017 (10 decembrie 2017-zi de duminică), ceea ce denotă că este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva deciziei din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic