

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Moraru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Vieru, N. Craiu, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Ghenadie Rabei, prin intermediul avocatului Vasile Lungu,

în cauza la examinarea contestațiilor depuse de Nelli Moldoveanu și Veaceslav Comanac împotriva hotărârii adunării creditorilor din 27 aprilie 2017 a Societății Comerciale „Nucul de Aur” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2017, SC „Nucul de Aur” SRL a depus cerere introductivă solicitând constatarea insolvenței debitorului SC „Nucul de Aur” SRL, cu intentarea procesului de insolvență și desemnarea Svetlanei Fanari în funcția de administrator provizoriu și administrator al insolvenței.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SC „Nucul de Aur” SRL privind intentarea procesului de insolvență în privința sa; a fost obligat debitorul SC „Nucul de Aur” SRL să prezinte actele prevăzute la art. 17 din Legea insolvenței (copia statutului sau al contractului de asociere, lista participanților (membrilor) săi, bilanțul contabil; documentele care atestă componența și valoarea bunurilor sale dacă este persoană fizică; datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate; lista creditorilor și a debitorilor cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare, adreselor și datelor de identificare ale creditorilor și debitorilor); dovada notificării proprietarului, a cărei lipsă însă nu împiedică examinarea cererii introductive, precum și declarația prevăzută de art. 85 alin. (2) al Legii insolvenței.

Prin hotărârea din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost constatată insolvența debitorului și a fost intentat procesul de insolvență în privința SC

„Nucul de Aur” SRL; în funcția de administrator al insolvenței a fost desemnată Svetlana Fanari; a fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 27 martie 2017, ora. 10:00.

La 19 aprilie 2017 ora 11:00 a fost convocată adunarea creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență. Conform procesului verbal privind constatarea faptelor și a stărilor de fapt din 19 aprilie 2017, s-a constatat că la adunarea creditorilor din 19 aprilie 2017 ora 11:00, s-au prezentat patru din cei opt creditori validați, deținători ai 78,81% din valoarea totală a creanțelor validate. Astfel, adunarea creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, din 19 aprilie 2017 nu a fost deliberativă, deoarece nu a fost înscrisă majoritatea simplă a creditorilor cu drept de vot care dețin 50% din valoarea totală a creanțelor chirografare validate. Pornind de la faptul că adunarea creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență din 19 aprilie 2017, nu a fost deliberativă, urma a fi convocată repetat, nu mai devreme de 7 zile și nu mai târziu de 15 de zile de la data la care a fost fixată adunarea care nu și-a ținut lucrările, cu aceeași ordine de zi, cu informarea în aceeași formă, cel târziu cu 3 zile înainte de petrecerea adunării a creditorilor care nu au fost prezenți la adunarea creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, din 19 aprilie 2017.

La 27 aprilie 2017 ora 09:30 s-a petrecut adunarea creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, convocată repetat cu următoarea ordine de zi: determinarea procedurii de continuare a procesului de insolvență intentat în privința SC „Nucul de Aur” SRL; desemnarea administratorului/lichidatorului. La adunare s-au prezentat și s-au înregistrat șase creditori și anume: Inspectoratul Fiscal de Stat Criuleni, Casa Națională de Asigurări Sociale, Ghenadie Rabei, SRL „Apă Cristalină”, Ghenadie Dumitrașco, SRL „Point Square”, însă nu s-au prezentat SRL „Travel House”, Nelli Moldoveanu și administratorul insolvenței – Svetlana Fanari, deși, li s-a comunicat cu 3 zile înainte de petrecerea adunării convocate repetat, informația împreună cu buletinul de vot despre data, locul, ora și care este ordinea de zi a adunării repetate.

La 28 aprilie 2017, creditorul Ghenadie Rabei a depus în instanța de insolvență raportul adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL din 27 aprilie 2017, prin care a fost votată intentarea procedurii falimentului în privința debitorului și desemnarea lichidatorului în persoana lui Mihail Cergă.

Prin încheierea din 03 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, reflectată în procesul- verbal din 27 aprilie 2017 și a fost dispusă trecerea la procedura de faliment întru lichidarea patrimoniului debitorului SC „Nucul de Aur” SRL și distribuirea produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului; în funcția de lichidator al debitorului a fost desemnat Mihail Cergă, deținătorul autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015, candidatura căruia a fost propusă de majoritatea creditorilor la adunarea generală a creditorilor, cu stabilirea atribuțiilor acestuia conform art. 63-73 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012; au fost înlăturați membrii organelor de conducere ale SC „Nucul de Aur” SRL de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile

deținute, atribuțiile de administrare și dispoziție ale societății fiind transmise lichidatorului Mihail Cergă; a fost împuternicit lichidatorul Mihail Cergă să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru finalizarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului; au fost obligați reprezentanții organului afacerilor interne și ai altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a lichidatorului, să asigure ordinea publică și să participe la exercitarea atribuțiilor acestuia; a fost autorizat lichidatorul Mihail Cergă de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

La 10 mai 2017, Nelli Moldoveanu a înaintat contestație împotriva hotărârilor adunării creditorilor din 27 aprilie 2017, solicitând anularea hotărârilor adunării creditorilor din 27 aprilie 2017 ca fiind adoptate cu încălcări de procedură.

În motivarea contestației s-a invocat că, deoarece instanța de insolvență în tabelul definitiv al creanțelor nu a indicat suma creanței cu titlu provizoriu, hotărârile adunării creditorilor din 27 aprilie 2017, sunt nule. Instanța de insolvență, la ședința de validare a creanțelor ale SC „Nucul de Aur” SRL din 27 martie 2017, a menționat că se admite cu titlu provizoriu creanțele tuturor celor prezenți la ședință, însă în tabelul definitiv al creanțelor nu au fost menționate care creanțe au fost admise cu titlu provizoriu, precum și că nu au fost admise cu titlu provizoriu creanțele creditorului Veaceslav Comanac, cu toate că avocatul său Rodica Chirtoacă, a fost prezent la ședința de validare.

A menționat că, verificând lista creditorilor cu drept de vot pentru adunarea creditorilor din 19 aprilie 2017 și 27 aprilie 2017, a depistat unele erori și anume lipsa unui creditor în lista creditorilor cu drept de vot, întocmită pentru adunarea din 27 aprilie 2017. Deoarece în lista creditorilor cu drept de vot nu s-a regăsit creditorul Veaceslav Comanac, validat anterior cu titlu provizoriu de către instanța de insolvență la ședința de validare a creanțelor, hotărârile adunării creditorilor din 27 aprilie 2017 sunt nule.

La 10 mai 2017, potențialul creditor Veaceslav Comanac a înaintat contestație împotriva hotărârilor adunării creditorilor din 27 aprilie 2017, solicitând anularea acestora ca fiind adoptate cu încălcări de procedură.

La 19 mai 2017, reprezentantul debitorului-Nelli Moldoveanu a declarat recurs împotriva încheierii din 03 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău. Concomitent, a solicitat suspendarea încheierii din 03 mai 2017 până la examinarea în fond a contestațiilor depuse împotriva hotărârii adunării creditorilor din 27 aprilie 2017.

La 14 august 2017, Nelli Moldoveanu a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 03 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, repunerea Svetlanei Fanari în funcția de administrator al insolvenței, obligarea lichidatorului Mihail Cergă să-i transmită toate actele și acțiunile întreprinse în vederea exercitării atribuțiilor legale.

Prin decizia din 23 august 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de către reprezentantul debitorului SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență - Nelli Moldoveanu privind suspendarea executării încheierii din 03 mai

2017 a Curții de Apel Chișinău; s-a admis recursul declarat de către reprezentantul debitorului SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență - Nelli Moldoveanu; s-a casat integral încheierea din 03 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au admis contestațiile depuse de Nelli Moldoveanu și Veaceslav Comanac și s-a anulat hotărârea adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, reflectată în procesul verbal al adunării creditorilor din 27 aprilie 2017. Concomitent s-a dispus: având în vedere că adunarea creditorilor convocată prin hotărârea Curții de Apel Chișinău privind intentarea procesului de insolvență din 09 februarie 2017, nu s-a petrecut, instanța a convocat adunarea de raportare a creditorilor în cauza de insolvență intentată în privința SC „Nucul de Aur” SRL, pentru data de 27 octombrie 2017 ora 10:00; s-a obligat administratorul insolvenței SC „Nucul de Aur” SRL-Svetlana Fanari de a înștiința creditorii cu creanțele validate cu titlu provizoriu despre ordinea de zi, data, ora, locul petrecerii adunării creditorilor; s-a obligat administratorul insolvenței SC „Nucul de Aur” SRL de a prezenta la adunarea creditorilor raportul de activitate și de a include în ordinea de zi a adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL chestiunea cu privire la desemnarea comitetului creditorilor debitorului insolvent.

La 30 octombrie 2017, Ghenadie Rabei, prin intermediul avocatului Vasile Lungu, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de admiterea contestațiilor depuse de Veaceslav Comanac și Nelli Moldoveanu împotriva hotărârii adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență din 27 aprilie 2017, cu pronunțarea unei noi încheieri conform modului stabilit de prima instanță, prin care să fie dispusă respingerea contestațiilor înaintate de Veaceslav Comanac și Nelli Moldoveanu împotriva hotărârii din 27 aprilie 2017 a adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, ca nefondate.

Prin decizia din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Ghenadie Rabei, prin intermediul avocatului Vasile Lungu; s-a casat încheierea din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la examinarea contestațiilor depuse de Nelli Moldoveanu și Veaceslav Comanac împotriva hotărârii adunării creditorilor din 27 aprilie 2017 a Societății Comerciale „Nucul de Aur” Societate cu Răspundere Limitată, în partea admiterii contestației depuse de Veaceslav Comanac și s-a pronunțat în această parte o nouă decizie sub formă de încheiere prin care s-a respins contestația depusă de Veaceslav Comanac împotriva hotărârii adunării creditorilor din 27 aprilie 2017 a SC „Nucul de Aur” SRL, reflectată în procesul verbal al ședinței adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL din 27 aprilie 2017; în rest, încheierea din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a menținut.

La 14 decembrie 2017, Ghenadie Rabei, prin intermediul avocatului Vasile Lungu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea parțială a deciziei contestate în partea respingerii

recursului declarat de Ghenadie Rabei, prin intermediul avocatului Lungu Vasile, împotriva încheierii din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu reținerea cauzei pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, decizia contestată în partea solicitată urmează a fi casată, întrucât legiuitorul a prevăzut exact procedura de desemnare a reprezentantului debitorului și cine are dreptul de a contesta hotărârile adunării generale a creditorilor. Astfel, conform art. 59 alin. (1) al Legii insolvenței, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței / lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; c) sânt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi. Deci, contestația Nelli Moldovanu urma a fi examinată prin prisma calității procedurale pe care o deține aceasta în cadrul procesului de insolvență, adică ca o contestație înaintată de un creditor și nicidecum nu ca reprezentant al debitorului, așa cum a examinat Curtea Supremă de Justiție, prin decizia supusă revizuirii.

A mai menționat revizuentul că, Nelli Moldovanu pentru a contesta hotărârile adunării creditorilor din 27 aprilie 2017 urma să se prezinte la adunarea creditorilor și să voteze împotriva, ceea ce nu a făcut; să nu fie admisă la adunarea creditorilor din 27.04.2017; să nu fie înștiințată în modul prevăzut de lege. Întrucât Nelli Moldovanu la adunarea creditorilor din 27 aprilie 2017 nici nu a fost prezentă, aspectul cu privire la neadmiterea acesteia este decăzut, deoarece este imposibil să nu admiți o persoană la o adunare a creditorilor care nici nu a fost prezentă la această adunare. Deci prin decizia contestată, instanța de recurs a emis o hotărâre cu privire la drepturile reprezentantului debitorului Scutelnic Elena, care de altfel nici nu a contestat hotărârea adunării creditorilor, or Nelli Moldovanu era doar creditor chirografar de rangul VI.

Revizuentul ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b), c) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 448, alin.(2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b), c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost

și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, Colegiul reține că, deoarece revizuentul ca temei de depunere a cererii de revizuire a indicat prevederile art. 449 lit. b) și lit. c) CPC, se va expune separat pe fiecare criteriu în parte.

Colegiul menționează că pentru a invoca prevederile art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Drept temei a cererii de revizuire s-a invocat că instanța de recurs examinând recursul nu a luat în considerare prevederile art. 59 din Legea insolvenței, prin care legiuitorul a prevăzut exact procedura de desemnare a reprezentantului debitorului și cine are dreptul de a contesta hotărârile adunării generale a creditorilor. În contextul dat, revizuentul a precizat că contestația Nelli Moldovanu urma a fi examinată prin prisma calității procedurale ce o deținea aceasta în cadrul procesului de insolvență, or, instanța de recurs a calificat contestația înaintată de Nelli Moldovanu ca depusă de reprezentant al debitorului și nu ca creditor.

Colegiul consideră că este neîntemeiată și iluzorie critica revizuentului expusă supra, deoarece din prevederile art. 88 alin. (1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, rezultă că după intentarea procedurii de insolvență, interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților vor fi reprezentate de persoana fizică, aleasă ca reprezentant de adunarea generală a acționarilor, asociaților debitorului pe cheltuielile lor și care va participa la procedura de insolvență din contul debitorului.

Dacă acest reprezentant nu a fost desemnat în termen de 10 zile de la data publicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolvență, instanța va desemna un reprezentant al debitorului din rândul persoanelor specificate la art.247 din lege.

Mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților prin exercitarea atribuțiilor specificate la art. 88 alin. (3) din Legea insolvenței, inclusiv prin formularea contestațiilor în cadrul procesului, activitatea comercială fiind condusă de administratorul insolvenței.

În contextul dat, Colegiul reține că, deoarece la momentul petrecerii adunării creditorilor din 27 aprilie 2017 nu au fost anexate probe ce ar confirma numirea de către instanța de insolvență sau de către adunarea asociaților a unui reprezentant al debitorului, Moldovanu Nelli, ca unicul asociat și administrator al SC „Nucul de Aur” SRL, a deținut funcția de reprezentant al debitorului și a exercitat atribuțiile specificate la art. 88 alin. (3) din Legea insolvenței, prin depunerea contestației împotriva hotărârii adunării creditorului SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, din 27 aprilie 2017, reflectată în procesul verbal din 27 aprilie 2017 al ședinței adunării creditorilor debitorului insolvent.

Tot aici este de remarcat că, însăși revizuentul a indicat atât în recursul declarat împotriva încheierii din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cât și în prezenta cerere de revizuire că, instanța de insolvabilitate prin încheierea din 30 mai 2017 a admis cererea depusă de administratorul insolvabilității Mihail Cergă și a desemnat ca reprezentant al debitorului în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința SC „Nucul de Aur” SRL, contabilul debitorului – Scutelnic Elena.

Deci, este cert că încheierea instanței de insolvabilitate la care face referire revizuentul referitor la desemnarea unui reprezentant al debitorului a fost emisă după petrecerea adunării creditorilor debitorului din 27 aprilie 2017, reflectată în procesul verbal al ședinței din 27 aprilie 2017, iar careva înscrisuri ce ar confirma contrariul la materialele dosarului lipsesc.

În sensul dat, Colegiul consideră că criticile revizuentului precum că instanța de recurs nu ar fi examinat cauza sub aspectul stabilirii dreptului Nelli Moldovanu de a contesta hotărârile adunării generale a creditorilor sunt lipsite de suport juridic.

Mai mult ca atât însăși revizuentul a anexat copia scrisorii eliberate de ÎS „Camera Înregistrării de Stat” ce atestă că la 30 decembrie 2011 au fost înregistrate modificări operate în documentele de constituire ale debitorului privind schimbarea componenței asociaților, după cum urmează: asociat unic – Moldovanu Nelli. (f.d. 163)

Sub aspectul dat, Colegiul reține că circumstanța invocată de revizuent drept temei de declarare a revizuirii prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) CPC este irelevantă și nu corespunde caracteristicilor cerute de norma de drept indicată supra.

În concluzie, Colegiul notează că argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Cu referire la indicarea de către revizuent a prevederilor art. 449 lit. c) CPC, Colegiul menționează următoarele.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, este de menționat că, acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul relevă că art. 449 lit. c) CPC - adoptarea hotărârii judecătorești cu privire la drepturile persoanelor neimplicate în proces, poate fi invocat doar în cazul când prin hotărârea judecătorească emisă s-a pronunțat asupra drepturilor unor persoane, care nu au fost implicate în proces cu vreo calitate procesuală, fapt care era însă obligatoriu.

Or, conform sarcinilor fundamentale ale procesului civil, prevăzute la art. 4 CPC, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

În conformitate cu art. 447 CPC, sânt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar

care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

Așadar, având în vedere această normă juridică, pentru a fi în drept de a depune cererea de revizuire, atunci când petiționarul nu este parte în proces, acesta urmează să probeze că hotărârea a cărei revizuire se solicită, îi lezează drepturile sale.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, nu au fost prezentate probe pertinente în acest sens și nici nu s-a demonstrat faptul că prin decizia emisă în speța dată au fost lezate careva drepturi ale reprezentantului debitorului Scutelnic Elena.

Această ipoteză rezultă din faptul că la dosar nu există careva confirmări ce ar demonstra că instanța de recurs, examinând cauza, a lezat drepturile persoanelor neantrenate în proces în speță - reprezentantului debitorului Scutelnic Elena.

În consecință, sub aspectul analizat, instanța de revizuire conchide că prin emiterea deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție nu au fost afectate careva drepturi ale reprezentantului debitorului Scutelnic Elena, or, aceasta nu a prezentat instanței de judecată cereri / contestații ce ar rezulta că în baza deciziei contestate i s-ar fi fost încălcate careva drepturi.

Ca urmare, argumentul revizuentului în aceste circumstanțe nefiind confirmat și nu poate fi reținut de Colegiu în sensul casării actului judecătoresc supus revizuirii.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuent sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Ghenadie Rabei, prin intermediul avocatului Vasile Lungu, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ghenadie Rabei, prin intermediul avocatului Vasile Lungu, împotriva deciziei din 13 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza la examinarea contestațiilor depuse de Nelli Moldoveanu și Veaceslav Comanac împotriva hotărârii adunării creditorilor din 27 aprilie 2017 a Societății Comerciale „Nucul de Aur” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală