

D E C I Z I E

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători:Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Ion Druță
Luiza Gafton
Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX”,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D”,

cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot Constantin cu privire la validarea popririi și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, prin care cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot Constantin cu privire la validarea popririi și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă,

A C O N S T A T A T:

La 19 iulie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot Constantin a depus în instanța de insolabilitate cerere de validare a popririi față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limită „CATOL LUX”,

În motivarea pretențiilor a indicat că în urma examinării documentelor care certifică activitatea economică și a documentelor de evidență contabilă a debitorului s-a constatat că între Societatea cu Răspundere Limitată „AGAT-D” și Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX” au fost identificate raporturi juridice rezultate din factura fiscală nr. JV2514262 din 3 iulie 2015 și ordinul de plată nr. 1458 din 21 ianuarie 2015.

Astfel, terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX” a acumulat o datorie față de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGAT-D” în sumă de 10513,34 lei.

Lichidatorul a mai precizat că în scopul încasării datoriei, la 6 iulie 2017 în adresa terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX” a fost expediată Somația nr. AD/2112 din 6 iulie 2017, prin care a fost informat că datoriile sunt supuse urmării silite prin poprire și potrivit Legii din momentul primirii somației debitorul a fost declarat terțul poprit. Somația a fost recepționată de către terțul poprit la 7 iulie 2017, fapt confirmat prin semnarea avizului de recepție nr. DS2000768249AS.

Terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX” a fost informat despre existența obligației de a întoarce datoria în sumă de 10513,34 lei, în termen de 5 zile de la primirea somației pe contul de acumulare al Societății Răspundere Limitată „AGAT-D”, însă nu a urmat nici un răspuns din data expedierii somației de la terțul poprit.

Solicită lichidatorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot Constantin validarea creanței terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX” în sumă de 10513,34 lei, cu dispunerea încasării din contul terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX” pe contul de acumulare a Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” a datoriei în sumă de 10513,34 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot Constantin cu privire la validarea popririi și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă. A fost validată creanța terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX” în sumă de 10513,34 lei. S-a dispus încasarea din contul terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX” pe contul de acumulare a Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – în proces de insolabilitate datoria în sumă de 10513,34 lei. S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „CATOL LUX”, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 315,40 lei (f.d. 21-26).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolabilitate a concluzionat că actul de verificare a achitărilor reciproce din 31 decembrie 2014 prezentat de Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX”, cuprinde relațiile comerciale între Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX” și Societatea cu Răspundere Limitată „AGAT-D” până la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „AGAT-D”, ceea ce confirmă incontestabil faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX” pentru creanța sa în mărime de 10513,31 lei urma să deponă cerere de validare a creanțelor în conformitate cu art. 140 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în termenul stabilit în hotărâre de intentare a procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „AGAT-D”.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii instanței de insolabilitate, la 30 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX”, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de insolabilitate, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea lichidatorului cu privire la validarea popririi să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolabilitate nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reliefează prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Actele pricinii certifică faptul că hotărîrea instanței de insolabilitate contestată, a fost recepționată de către recurent la 12 decembrie 2017 (f.d. 29).

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 4 ianuarie 2018, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 24 ianuarie 2018, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care intimatul a solicitat respingerea recursului.

Instanța de recurs a luat act de faptul că recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX” la 6 februarie 2018 a depus recurs suplimentar.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX” ca întemeiat, care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei rezultă că la 19 iulie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot Constantin a depus în instanța de insolabilitate cerere de validare a popririi, prin care a solicitat validarea creanței terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX” în sumă de 10513,34 lei, cu dispunerea încasării din contul terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX” pe contul de acumulare a Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” a datoriei în sumă de 10513,34 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de insolabilitate, judecînd cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” cu privire la validarea popririi și încasarea cheltuielilor de judecată, prin hotărîrea din 21 noiembrie 2017 a admis-o integral.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 126 alin. (1), (8) și (11) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează exhaustiv că sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi

poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvabilitate, care validează poprirea.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadență, cît și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-și efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Instanța de recurs reține argumentul recurentului precum că conform Actului de decontări reciproce privind realizării de bunuri materiale, dintre Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agat-D” pentru perioada 1 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2014 și rulajului operațiunilor economice înregistrate în evidența contabilă, soldul creanței neachitate de agentul economic Societatea cu Răspundere Limitată „Agat-D”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „CATOL LUX”, la situația din 31 decembrie 2014 a fost de 10513,31 lei, ce corespunde cu înregistrările din evidența contabilă a societății, la contul 221 – creanțe comerciale în sumă de 14226,06 lei și la contul 521 – datorii comerciale în sumă de 3712,75 lei, extrase din programul contabil 1C și corespunde prevederilor SNC – Creanțe și investiții financiare, SNC – Capital propriu și datorii, aprobate prin ordinul nr. 1 18 din 6 august 2013 de Ministerul Finanțelor, Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007.

Conform raportului de audit întocmit de către Societatea cu Răspundere Limitată „Audit Elit Consulting” nr. AAD0862065 din 2 februarie 2018, s-a constatat că în perioada de gestiune 2015, rulajul operațiunilor economice înregistrate în evidența contabilă la contul 221 – creanțe comerciale și la contul 521 - datorii comerciale, extrase din programul contabil 1C, pentru societățile vizate în prezentul raport, a constituit:

- Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, cu suma de – 914,55 lei și anume: A realizat bunuri materiale către Societatea cu Răspundere Limitată „Agat-D”, în sumă de 280 lei, inclusiv factura fiscală DV 9738187 din 21 ianuarie 2015 în sumă de 280 lei.

A primit returul de bunuri materiale de la Societatea cu Răspundere Limitată „Agat-D”, în sumă de 1194,58 lei, inclusiv factura fiscală JV 2881719 și Actul de retur din 3 iulie 2015 în sumă de – 1194,58 lei.

- Societatea cu Răspundere Limitată „Agat-D”, cu suma de 9598.76 lei, și anume:

A achitat datoria pentru bunurile materiale primite de la Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” în sumă de 5280 lei, inclusiv: a) ordin de plată nr.CL000000158 din 21 ianuarie 2015 în sumă de 5000 lei; b) ordin de încasare nr.CL000001420 din 21 ianuarie 2015 în sumă de 280 lei.

A realizat bunuri materiale către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, în sumă de 4318,76 lei, inclusiv factura fiscală JV 2514262 din 3 iulie 2015 în sumă de 4318,76 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că terț poprit este persoana de la care, prin intermediul popririi, creditorul urmăritor poate obține plata creanței sale, încasând direct sumele de bani datorate de aceasta debitorului urmărit, iar creanța trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă cel târziu la momentul examinării acțiunii.

Astfel, instanța de recurs menționează că potrivit concluziilor finale a raportului de audit nr. AAD0862065 din 2 Februarie 2018, s-a constatat că conform actului de decontări reciproce privind realizării de bunuri materiale, dintre SRL „CATOL LUX” și SRL „Agat-D” pentru perioada 1 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2014, soldul creanței ne achitate de agentul economic SRL „Agat-D”, în folosul SRL „Catol Lux”, la situația din 1 ianuarie 2014 a fost de 17103.16 lei, la situația din 31 decembrie 2014.

Conform actelor de decontări reciproce privind realizării de bunuri materiale, dintre SRL „Catol Lux” și SRL „Agat-D” pentru perioada 1 ianuarie 2015 – 31 decembrie 2015 și rulajului operațiunilor economice înregistrate în evidența contabilă, soldul creanței/datoriei SRL „Agat-D”, față de SRL „CATOL LUX” a constituit la situația din 31 mai 2015 suma de 5513,31lei, iar la situația din 31 decembrie 2015 a fost confirmat lipsa datoriilor.

Prin urmare, circumstanțele descrise mai sus, redau o situație incertă în raport cu creanța în sumă de 10513,34 lei, solicitată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot Constantin pentru a fi încasată din contul terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX”, fapt ce atrage netemeinicia concluziilor expuse de către Curtea de Apel Chișinău în hotărârea din 21 noiembrie 2017.

La rejudecare, instanța de insolvabilitate, prin prisma art. 126, alin. (9) din Legea insolvabilității, urmează să stabilească dacă sunt certe creanțele pretinse de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot Constantin.

Colegiul menționează că circumstanțele relatate supra atrag încălcarea dreptului la un proces echitabil, respectarea căruia este accentuată și în jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Concomitent, conform art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanțe,

argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

În sprijinul normelor naționale vin și reglementările Curții Europene pentru Drepturile Omului, jurisprudența căreia își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri de a beneficia de respectarea acestor norme, fiind piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de insolabilitate, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a pretențiilor înaintate.

Instanța de recurs punctează că prin prisma prevederilor art. 5 alin. (9) din Legea insolabilității, se va reține că în cazul casării unei hotărâri a instanței de insolabilitate, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolabilitate (alt judecător).

Din considerentele menționate, având în vedere faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX”, a casa hotărârea instanței de insolabilitate, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „CATOL LUX”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D”, cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „AGAT-D” – Dogot Constantin cu privire la validarea popririi și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de insolabilitate – Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Ion Druță

Luiza Gafton

Iuliana Oprea