

## ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justițieîn componența  
Președintele ședinței  
JudecătoriTatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Cebotari Zinaida,  
în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința ÎCCPC „Coldprodcoop”,  
cererea depusă de lichidatorul ÎCCPC „Coldprodcoop” – Sacaliuc Igor cu privire la  
desemnarea reprezentantului debitorului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care a fost admisă  
cererea depusă de lichidatorul ÎCCPC „Coldprodcoop” – Sacaliuc Igor cu privire la  
desemnarea reprezentantului debitorului,

## C O N S T A T Ă :

La 29 decembrie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Edineț a depus cerere  
introdusivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința ÎCCPC  
„COLPRODCOOP”.

Prin Hotărîrea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016 s-a constatat insolvabilitatea  
debitorului și a fost intentată procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea  
debitorului ÎCCPC „COLPRODCOOP”, iar în calitate de lichidator a fost desemnat  
Purcel Igor.

La 16 iunie 2016 lichidatorul Purcel Igor a depus în instanța de insolvabilitate  
cerere privind desemnarea reprezentantului debitorului.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărîrea adunării creditorilor din 7 iunie 2016  
s-a decis a împuternici lichidatorul să înainteze instanței de insolvabilitate demers  
privind desemnarea la funcția de reprezentant al debitorului pentru participare în  
procedura de insolvabilitate a ÎCCPC „COLPRODCOOP”, pe dna Cebotari Zinaida,  
deoarece la data intentării procedurii de insolvabilitate aceasta deținea funcția atât de  
administrativ cît și de contabil șef al debitorului, astfel dînsa face parte din persoanele  
stipulate la art. 247 Legii Insolvabilității.

A mai indicat lichidatorul că necesitatea numirii reprezentantului debitorului este condiționată și de faptul examinării chestiunilor ce țin de derularea procesului de insolvență, pentru colaborare și pentru acordarea sprijinului administratorului insolvenței în executarea sarcinilor și atribuțiilor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 a fost admisă cererea depusă de lichidatorul ÎCCPC „Coldprodcoop” – Sacaliuc Igor cu privire la desemnarea reprezentantului debitorului, desemnându-se în calitate de reprezentant al debitorului ÎCCPC „Coldprodcoop” administratorul și contabilul-șef Cebotari Zinaida (f.d. 144, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvență a concluzionat că Zinaida Cebotari face parte din cercul de persoane stabilit la art. 247 din Legea insolvenței și în coroborare cu art. 88 din aceeași Lege, poate fi desemnată în calitate de reprezentant al debitorului.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 22 noiembrie 2017, Zinaida Cebotari a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărîri sub formă de încheiere prin care cererea cu privire la desemnarea reprezentantului debitorului să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate, menționînd că instanța de insolvență a încălcat normele de drept procedural. Totodată a specificat faptul că la data intentării procesului de insolvență ea nu deținea funcția de administrator și contabil-șef al companiei insolvente.

Instanța de recurs reliefează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul menționează că la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de Cebotari Zinaida, deoarece încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul constată că materialele dosarului certifică faptul că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 a fost admisă cererea depusă de lichidatorul ÎCCPC „Coldprodcoop” – Sacaliuc Igor cu privire la desemnarea reprezentantului debitorului, desemnându-se în calitate de reprezentant al debitorului ÎCCPC „Coldprodcoop” administratorul și contabilul-șef Cebotari Zinaida.

La caz, se constată că la 22 noiembrie 2017, Zinaida Cebotari a contestat cu recurs încheierea respectivă, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care cererea să fie respinsă.

Astfel, Zinaida Cebotari a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Bălți pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării.

Instanța de recurs relevă că în conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 – hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul consideră că Zinaida Cebotari a contestat încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 în ordine de recurs, contrar normei procedurale enunțate mai sus, Or, această încheiere nu se supune nici unei căi de atac.

În consecință, Colegiul remarca că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul Zinaidei Cebotari cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Astfel, argumentele recurente Zinaida Cebotari nu pot fi puse la baza anulării încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, în condițiile când aceasta nu este pasibilă verificării în ordine de recurs.

Totodată, Colegiul notează că în conformitate cu art. 27 CPC – disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 21 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Zinaida Cebotari ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**D I S P U N E:**

Se restituie recursul declarat de Zinaida Cebotari împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea