

Instanța de fond: L. Țurcan
Instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând admisibilitatea recursului declarat de către Crivoi Stanislav, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Crivoi Stanislav către Vremea Oleg, intervenienți accesorii notarul public Moscalu Elena, Primăria s. Horodiște, notarul public Danii Anghelina, Vremea Lucia, cu privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Crivoi Stanislav și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 22 martie 2017,

c o n s t a t ă :

La 16 iunie 2016, Crivoi Stanislav a formulat cerere de chemare în judecată către Vremea Oleg, intervenienți accesorii notarul public Moscalu Elena, Primăria s. Horodiște, privind declararea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii reclamantul Crivoi Stanislav a invocat că, la 02 decembrie 2010, a decedat tatăl său Crivoi Vladimir în s. Horodiște r. Dondușeni. Până la deces, reclamantul a îngrijit de ultimul o perioadă îndelungată de timp, a suportat cheltuieli pentru îngrijire și tratament. După deces, a organizat înmormântarea după obiceiul locului, suportând cheltuieli în sumă de 15 000 lei; a organizat mese de pomenire la care de asemenea a avut cheltuieli. Casa care i-a aparținut tatălui reclamantul o îngrijește cu tot cu terenul aferent.

Înainte de deces tatăl i-a dat cota de teren, însă nu s-a reușit legalizarea contractului de vânzare-cumpărare. Prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 18 decembrie 2015 convenția s-a recunoscut valabilă, s-a recunoscut dreptul său de proprietate asupra cotei de teren. Pîrîtul Vremea Oleg a formulat o cerere de revizuire, admisă de instanță la data de 28 aprilie 2016.

Din conținutul încheierii Judecătoriei Dondușeni din 28 aprilie 2016, reclamantul a aflat că, Vremea Oleg dispune de testament din 15 noiembrie 2010 pe toată averea defunctului Crivoi Vladimir. Luând cunoștință cu testamentul au apărut dubii referitor la valabilitatea acestuia. Astfel că, copia testamentului și originalul lui diferă esențial unul de altul, ce confirmă falsitatea și nulitatea lui și anume locul întocmirii testamentului, data și conținutul autentificării.

În realitate în perioada întocmirii testamentului Crivoi Vladimir era internat în spitalul raional Dondușeni și nu putea să se prezinte la notar. Mai mult ca atât, gravitatea bolii nu permitea bolnavului să conștientizeze acțiunile și să le dirijeze, cu atât mai mult să se deplaseze.

A susținut reclamantul că, era afectată capacitatea de exercițiu al defunctului și concluzia medicului la întocmirea testamentului era necesară, însă o astfel de concluzie lipsește, de aceea solicită declararea nulității testamentului, ca fiind întocmit cu o persoană fără discernământ.

În opinia reclamantului nu corespunde adevărului nici faptul că, Vreamea Oleg a acceptat averea succesorală în termenul stabilit, deoarece în posesia averii succesoriale a intrat doar el (reclamantul), organizând de unul singur înmormântarea, suportând și cheltuielile, pe când Vreamea Oleg a locuit și locuiește în mun. Chișinău timp de 6 ani și nu putea să intre în posesia averii succesoriale; pârâatul nici nu a depus în termen de 6 luni cerere la notar privind acceptarea succesiunii.

La fel, a considerat reclamantul că, certificatul Primăriei din 16 februarie 2016, care confirmă acceptarea averii succesoriale de către Vreamea Oleg este fals, motiv pentru care s-a adresat prealabil Primăriei s. Horodiște.

Reclamantul Crivoi Stanislav a solicitat instanței de judecată, declararea nulității testamentului din 15 noiembrie 2010, întocmit de Crivoi Vladimir în beneficiul lui Vreamea Oleg, ca fiind încheiat cu o persoană care nu putea să conștientizeze acțiunile sale; declararea falsă a certificatului nr.106 din 16 februarie 2016 eliberat de Primăria s. Horodiște r. Dondușeni privind acceptarea succesiunii de către Vreamea Oleg.

Prin încheierea Judecătoriei Dondușeni din 02 august 2016, s-a introdus în proces în calitate de intervenienți accesorii Vreamea Lucia și notarul public Anghelina Danil.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 22 martie 2017, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 07 aprilie 2017, a fost corectată eroarea strecurată în dispozitivul hotărârii din 22 martie 2017, cu includerea intervenienților accesorii Vreamea Lucia și notarului public Anghelina Danil.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 septembrie 2017, a fost respinsă cererea de apel depusă de Crivoi Stanislav și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 22 martie 2017.

La data de 06 decembrie 2017, Crivoi Stanislav a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 septembrie 2017, solicitând casarea acesteia, a hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 22 martie 2017 și a încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 07 aprilie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului declarat, Crivoi Stanislav a reiterat motivele de fapt ale cauzei și a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Crivoi Stanislav, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de

procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Crivoi Stanislav, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Crivoi Stanislav.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Crivoi Stanislav.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului

Judecător

Svetlana Filincova