

## DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Orom-Imexpo” împotriva Societății cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company” cu privire la încasarea penalităților,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017, prin care s-a respins cererea înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 august 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 20 octombrie 2015 SRL „Orom-Imexpo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la încasarea penalităților.

Prin încheierea judecătoriai Șoldănești din 11 iulie 2016 cauza a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (f.d.89).

La data de 20 iulie 2016 SRL „Orom-Imexpo” a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei la rejudecare la judecătoria Șoldănești.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 august 2016, corectată prin încheierea din 16 noiembrie 2017 (f.d.245), recursul declarat de SRL „Orom-Imexpo” s-a admis, s-a casat încheierea Judecătoriai Șoldănești din 11 iulie 2016, cu restituirea cauzei la rejudecate în aceeași instanță (f.d.100).

La data de 23 octombrie 2017 SRL „Orom-Imexpo” a înaintat o cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Bălți din 19 august 2016 în care a invocat că în partea introductivă a deciziei Curții de Apel Bălți din 19 august 2016 este menționat precum că s-a examinat recursul împotriva încheierii din 11.06.2016, iar o asemenea încheiere la materialele cauzei lipsește, totodată, în dispozitivul deciziei s-a menționat că se casează încheierea din 11.06.2016. Solicita recurentul explicarea dacă este sau nu în vigoare încheierea Judecătoriai Șoldănești din 11.07.2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017, s-a respins cererea înaintată de SRL „Inter Trade Investment Company” privind explicarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 august 2016 (f.d.244).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 20 decembrie 2017, SRL „Inter Trade Investment Company” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

A mai invocat recurentul că nu a fost citat pentru ședința de judecată, fiindu-i astfel încălcate drepturile.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.

Având în vedere că copia încheierii instanței de apel a fost recepționată de SRL „Inter Trade Investment Company” la 08 decembrie 2018, recursul se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Colegiul, constată că la data de 23 octombrie 2017 SRL „Orom-Imexpo” a înaintat o cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Bălți din 19 august 2016 (f.d. 228-229).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017, s-a respins cererea înaintată de SRL „Inter Trade Investment Company” privind explicarea deciziei Curții de Apel Bălți din 19 august 2016 (f.d. 244).

La data de 20 decembrie 2017, SRL „Inter Trade Investment Company” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel. În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. A mai invocat recurentul că nu a fost citat pentru ședința de judecată, fiindu-i astfel încălcate drepturile.

Potrivit art. 251 alin. (3) CPC, explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

Colegiul, constată ca în adresa SRL „Inter Trade Investment Company” a fost expediată citație pentru ședința de judecată din 16 noiembrie 2017, însă aceasta a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „plecat” (f.d.239).

Raportând norma de drept menționată supra circumstanțelor faptice descrise Colegiul, ajunge la concluzia că argumentele recurentului sunt pur declarative și neîntemeiate.

Mai mult, norma indicată prevede expres că neprezentarea părților nu împiedică explicarea hotărârii. Respectiv drepturile SRL „Inter Trade Investment Company” nu au fost încălcate prin faptul că ședința de judecată din 16 noiembrie 2017 a fost petrecută în lipsa sa.

Totodată, Colegiul constată că decizia Curții de Apel Bălți din 19 august 2016 nu necesită a fi explicată, conținutul dispozitivului deciziei fiind clar și nu cuprinde dispoziții contradictorii.

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide că încheierea Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017, emisă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Orom-Imexpo” împotriva Societății cu răspundere limitată „Inter Trade Investment Company” cu privire la încasarea penalităților.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță