

Instanța de fond: A. Malîi
Instanța de apel: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

Examinând recursul declarat de către SRL „Pojservice”,

În cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Pojservice” către SA „Locuințe pentru toți”, ÎS Cadastru, intervenienții accesorii, Crăciun Marcela, Roșca Angela, Manoli Angela, Mîțu Anatolie, Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei, Guminiuc Speranța, Panco Serafima, Lupea Victor, cu privire la constatarea încetării raporturilor juridice între SRL „Pojservice” și SA „Locuințe pentru toți” născute din contractul de societate civilă, obligarea ÎS Cadastru de a restabili înscrisul primar înregistrat în registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate cu indicarea actelor juridice de proprietate inițiale, dizolvarea societății civile constituite în baza contractului de societate civilă și separarea patrimoniului stabilit în contractul de societate civilă cu recunoașterea dreptului de proprietate după SRL „Pojservice” asupra încăperilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Pojservice”, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 aprilie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 20 octombrie 2010, Grosu Alexandru în numele și prin împuternicirea SRL „Pojservice” a înaintat la Judecătoria economică de circumscripție cerere de chemare în judecată îndreptată împotriva SC „Locuință pentru toți” SRL, solicitând rezilierea contractului de societate civilă cu SC „Locuință pentru toți” SRL, cu radierea înscrisului la OCT mun. Chișinău de anulare a interdicției tipul-restricție: „contract de societate civilă SRL „Locuințe pentru toți” la bunul imobil care aparține SRL „Pojservice”, ca urmare a rezilierii contractului nominalizat.

La 22 noiembrie 2010, Grosu Alexandru în numele și prin împuternicirea „Pojservice” SRL a înaintat cerere suplimentară de chemare în judecată, solicitând rezilierea contractului și dizolvarea societății civile cu SC „Locuință pentru toți” SA cu recunoașterea dreptului SA „Locuință pentru toți” la suma investită (cota-parte) de 58 369 133, 10 lei, recunoașterea dreptului față de „Pojservice” SRL la construcția nefinisată (cota-parte) care este construită pe terenul ce aparține „Pojservice” SRL; radierea înscrisului la OCT mun. Chișinău de anulare a interdicției tipul-restricție: „contract de societate civilă SRL „Locuințe pentru toți”

la bunul imobil ce aparține SRL „Pojservice”, ca urmare a rezilierii contractului nominalizat și a dizolvării societății civile.

Ulterior, la 22 decembrie 2010, Grosu Alexandru în numele și prin împuternicirea „Pojservice” SRL a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând rezilierea contractului de societate civilă încheiat între SRL „Pojservice” și SA „Locuință pentru toți”, recunoașterea dreptului după SRL „Pojservice” la construcția nefinisată (cota-parte) care aparține „Pojservice” SRL; recunoașterea dreptului SA „Locuință pentru toți” la suma investită (cota-parte) de 58 369 133, 10 lei; radierea înscrisului la OCT mun. Chișinău de anulare a interdicției tipul-restricție: „contract de societate civilă SA „Locuință pentru toți” la bunul imobil care aparține SRL „Pojservice” ca urmare a rezilierii contractului de societate civilă.

Prin hotărârea Judecătoriai economice de circumscripție din 22 decembrie 2010, a fost admisă acțiunea SRL „Pojservice”, fiind dispusă rezilierea Contractului de societate civilă din 25 august 2005, încheiat între SRL „Pojservice”, mun. Chișinău și SA „Locuințe pentru toți”, mun. Chișinău. A fost recunoscut dreptul după SRL „Pojservice” la construcția nefinisată (cota-parte) care aparține SRL „Pojservice”. A fost recunoscut dreptul SA „Locuințe pentru toți” la suma investită (cota-parte) - 58 369 133, 10 lei. S-a dispus radierea înscrisului la OCT mun. Chișinău prin anularea interdicției tipul - restricție: „contract de societate civilă SA „Locuințe pentru toți” la bunul imobil ce aparține SRL „Pojservice”, ca urmarea rezilierii contractului de societate civilă. S-a dispus încasarea de la SRL „Locuințe pentru toți”, mun. Chișinău în favoarea SRL „Pojservice”, mun. Chișinău a taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 23 decembrie 2011, a fost admisă cererea SA „Locuințe pentru toți” în proces de insolvență cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a cererii de apel depusă de SA „Locuințe pentru toți” în proces de insolvență împotriva hotărârii Judecătoriai economice de circumscripție din 22 decembrie 2010, fiind interzis SRL „Pojservice” și ÎS „Cadastru” înstrăinarea sub orice formă și operarea modificărilor în Registrul de stat al bunurilor imobile vizând imobilul în litigiu.

Prin decizia Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2011, a fost modificat și expus pct.2 din dispozitivul încheierii Curții de Apel Economice din 23 decembrie 2011, după cum urmează: „se interzice SRL „Pojservice”, mun. Chișinău înstrăinarea sub orice formă a imobilului și operarea modificărilor în Registrul de stat asupra acestui bun imobil, până la emiterea unei hotărâri definitive”.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013, a fost corectată eroarea materială strecurată în decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție cu substituirea datei acesteia din: 07 februarie 2011 cu 07 februarie 2012.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013, s-a dispus corectarea erorii materiale strecurate în decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Supreme de Justiție din 07 februarie 2012 cu substituirea nr. cadastral al bunului imobil în tot textul deciziei.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Suprem de Justiție din 11 decembrie 2013, s-a dispus corectarea erorii strecurate în decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2012 cu substituirea adresei bunului imobil.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2012, s-a dispus introducerea în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea SA „Locuințe pentru toți” pe: Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei, Guminiuc Speranța, Panco Serafima, Lupea Victor.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2012, a fost admis apelul declarat de SA „Locuințe pentru toți” în proces de insolvență, fiind casată hotărârea Judecătoriai Economice de circumscripție din 22 decembrie 2010, cu remiterea pricinii la o nouă examinare în prima instanță la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (după locul de aflare a imobilului).

Astfel, la 23 martie 2015, SRL „Pojservice” a înaintat o cerere de modificare și completare a acțiunii, indicând în calitate de pârâți: SA „Locuință pentru toți” și ÎS „Cadastru”, solicitând obligarea OCT Chișinău al ÎS „Cadastru” de a efectua modificări în temeiul înscrierii dreptului de proprietate asupra construcției ce aparține cu drept de proprietate după SRL „Pojservice”, după cum urmează: avizul tehnic nr. 142 din 19.11.2010; Autorizația de construire nr. 807 din 11.10.2006.

La 27 ianuarie 2016, SRL „Pojservice” a înaintat o cerere privind modificarea și completarea acțiunii, fiind indicați în calitate de pârâți: SA „Locuințe pentru toți” și ÎS „Cadastru”, precum și în calitate de intervenienți accesorii: Crăciun Marcela, Roșca Angela, Manoli Angela, Mîțu Anatolie, fiind solicitat: constatarea încetării raporturilor juridice dintre SRL „Pojservice” și SA „Locuințe pentru toți”, născute din Contractul de societate civilă nr. 7349 din 24 august 2015, începând cu data de 10 iulie 2010 în baza scrisorii nr. 11/B din 07 iulie 2010, emisă de către SRL „Pojservice” și acceptului (scrisoarea) nr. 104/7 din 10 iulie 2010, emisă de către SA „Locuințe pentru toți”; obligarea ÎS „Cadastru” de a restabili înscrisul primar înregistrat la 25 noiembrie 2010 în registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului de proprietate după SRL „Pojservice” cu indicarea actelor juridice de proprietate inițiale: avizul tehnic nr. 142 din 19 noiembrie 2010, Autorizația de construire nr. 807 din 11 octombrie 2006; dizolvarea societății civile constituită în baza Contractului de societate civilă nr. 7349 din 24 august 2005; separarea patrimoniului stabilit în pct. 2.4.3. al Contractului de societate civilă nr.7349 din 24 august 2015, cu recunoașterea dreptului de proprietate după SRL „Pojservice” asupra unor încăperi.

Prin încheierea Judecătoriai Ciocana, mun. Chișinău din 14 decembrie 2016, s-a dispus atragerea în proces în calitate de coreclamant a lui Pavlov Vladimir.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) din 20 aprilie 2017, acțiunea depusă de SRL „Pojservice” a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, cererii de apel depuse de SRL „Pojservice” nu s-a dat curs și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, fiind totodată fixată ședință pentru 31 octombrie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Pojservice”, împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Ciocana) din 20 aprilie 2017.

La data de 20 decembrie 2017, SRL „Pojservice” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată pentru examinarea apelului în fond.

În susținerea recursului declarat a menționat că, din motivul întârzierii întocmirii hotărârii integrale la caz de către instanța de fond, a luat cunoștință cu aceasta de pe portalul instanțelor de judecată în septembrie 2017, deși la momentul depunerii recursului nu a primit prin poștă această hotărâre.

A mai menționat că, la data de 05 octombrie 2017, a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea de apel motivată, fiindu-i atribuit numărul de înregistrare 25760.

Totodată, a atenționat că, abia la data de 09 octombrie 2017 a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Astfel, a considerat recurenta SRL „Pojservice” că, depunând cererea de apel motivată înainte de a recepționa încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a respectat prevederile procesuale, iar restituirea apelului la data de 31 octombrie 2017, în opinia acesteia este ilegală și neîntemeiată.

La data de 25 ianuarie 2018, Crăciun Marcela și Roșca Angela au depus referință la cererea de recurs declarată de SRL „Pojservice”, prin care au susținut recursul, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

La data de 30 ianuarie 2018, SA „Locuințe pentru toți” (în procedura planului) prin intermediul administratorului Igor Bulgaru, a depus referință la cererea de recurs declarată de SRL „Pojservice”, prin care a solicitat respingerea acestuia cu menținerea încheierii recurate.

În susținerea opiniei sale, intimata a susținut că, pe lângă prezentarea cererii de apel motivate, instanța de apel a statuat necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat, iar motivul principal de restituire a apelului a fost anume neachitarea taxei de stat.

La data de 13 februarie 2018, Orghian Lucia prin intermediul avocatului Ciumac Ion a depus referință la cererea de recurs declarată de SRL „Pojservice”, prin care au susținut recursul, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Raportând norma legală citată supra la speța dedusă judecătii, instanța de recurs constată că, la materialele cauzei nu sunt probe ce ar confirma cu certitudine data recepționării încheierii contestate, aceasta fiind expediată participanților la proces, la data de 10 ianuarie 2018, adică după depunerea cererii de recurs, astfel recursul fiind declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre

rejudecare.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării acesteia pentru depunerea cererii de apel motivate, iar prin încheierea instanței de apel din 31 octombrie 2017, cererea de apel a fost restituită din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței.

La fel, Colegiul constată cu certitudine că, SRL „Pojservice” a depus la data de 05 octombrie 2017, cererea de apel motivată (vol. VIII, f.d. 168-175).

Deși, încheierea Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost emisă la data de 28 iulie 2017, aceasta a fost expediată participanților la proces nu mai devreme de 19 septembrie 2017 (vol. VIII, f.d. 167), iar ca urmare recepționată de apelanta-recurentă abia la 13 octombrie 2017 (vol. VIII, f.d. 177), dată la care neajunsurile specificate au fost înlăturate.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 31 octombrie 2017, președintele ședinței a făcut raport asupra faptului depunerii cererii de apel motivate și asupra solicitării de scutire de plata taxei de stat la depunerea apelului, ulterior retrăgându-se în camera de deliberare pentru soluționarea acestor aspecte (vol. VIII, f.d. 183-184).

Însă, din textul încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu atestă circumstanțele menționate supra, fiind indicat că, *”apelantul nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivat (...) în pofida faptului că a cunoscut cu certitudine despre necesitatea depunerii apelului motivat (...) fapt confirmat prin avizul de recepție”*.

Așadar, la caz se atestă necorespunderea procesului-verbal al ședinței din 31 octombrie 2017 cu constatările instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, Colegiul ajungând la concluzia că, constatările instanței de apel contravin circumstanțelor de fapt și că la emiterea încheierii recurate au fost încălcate norme de drept procedural.

În același timp, deși în procesul-verbal al ședinței de judecată este indicat că instanța de apel a raportat faptul depunerii la data de 05 octombrie 2017 a cererii de apel motivate, la materialele cauzei a fost anexat așa numitul *”act de constatare”* din 20 decembrie 2017 coordonat de judecătorul-raportor, potrivit căruia se deduce că instanța de apel la momentul emiterii încheierii de restituire a apelului SRL „Pojservice” nu cunoștea despre existența cererii de apel motivate (vol. VIII, f.d. 209).

În conformitate cu prevederile art. 380 al Codului de procedură civilă, instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți.

În lumina prevederilor legale raportate la caz, Colegiul analizând legalitatea încheierii recurate constată că instanța de apel, fiind obligată să soluționeze prin încheiere judecătorească cererile și demersurile participanților la proces, prin omiterea cererii de apel motivate din 05 octombrie 2017, de fapt nu s-a pronunțat asupra acesteia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterând cele constatate, evidențiază nesoluționarea unei cereri (omiterea expunerii asupra acesteia), deși instanța cu certitudine cunoștea despre existența acestei cereri, fiind recepționată și înregistrată în corespundere cu cadrul normativ în vigoare, constituie în sine o îngrădire al accesului la justiție, ceea ce atestă că a

fost comisă eroare ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Or, potrivit prevederilor art. 5 al Codului de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Față de cele expuse, Colegiul atestă că instanța de apel la efectuarea acțiunilor procesuale în ședința de judecată nu a respectat prevederile legale stipulate de art. 380 al Codului de procedură civilă, fapt prin care a încălcat drepturile apelantei-recurente prevăzute de art. 5, 56 al aceleiași legi.

Cu privire la argumentele intimatei SA „Locuințe pentru toți” (în procedura planului) ce țin de restituirea apelului SRL „Pojservice” pe motiv de neachitare a taxei de stat, Colegiul le apreciază critic și ca urmare le va respinge, or după cum s-a constatat neajunsurile cererii de apel specificate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2017, se limitează exclusiv la necesitatea prezentării cererii de apel motivate.

Ce ține de solicitarea recurente SRL „Pojservice”, a intervenientelor accesorii Crăciun Marcela, Roșca Angela și Orghian Lucia, cu privire la remiterea spre rejudecare a cauzei în alt complet de judecată, instanța de recurs menționează că remiterea cauzei unui alt complet de judecată este posibilă doar în cazul inadmisibilității participării repetate a judecătorului sau recuzării, în condițiile art. 49, 50 al Codului de procedură, cazuri ce pot fi sesizate de părți în cadrul examinării cauzei în ordine de apel.

Reținând caracterul irevocabil al încheierii prin care s-a dispus obligarea apelantei de a prezenta cererea de apel motivată, precum și faptul că SRL „Pojservice” a prezentat cererea de apel motivată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că neajunsurile depistate au fost lichidate integral.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 urmează a fi admisă, casată încheierea recurată cu remiterea cauzei instanței de apel în același complet pentru examinarea cererii de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL „Pojservice”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Pojservice” către SA „Locuințe pentru toți”, ÎS Cadastru, intervenienții accesorii, Crăciun Marcela, Roșca Angela, Manoli Angela, Mîțu Anatolie, Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei, Guminiuc Speranța, Panco Serafima, Lupea Victor, cu privire la constatarea încetării raporturilor juridice între SRL „Pojservice” și SA „Locuințe pentru toți” născute din contractul de societatea civilă, obligarea ÎS Cadastru de a restabili înscrisul primar înregistrat în registrul bunurilor imobile și înregistrarea dreptului

de proprietate cu indicarea actelor juridice de proprietate inițiale, dizolvarea societății civile constituite în baza contractului de societate civilă și separarea patrimoniului stabilit în contractul de societate cu recunoașterea dreptului de proprietate după SRL „Poiservice” asupra încăperilor, și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu

Copia corespunde originalului
Judecător

Svetlana Filincova