

## Î N C H E I E R E

14 februarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Burlacu Maria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciuperca Andrei împotriva lui Burlacu Veaceslav, intervenient principal Burlacu Maria cu privire la încasarea datoriei și la acțiunea reconvențională a lui Burlacu Veaceslav împotriva lui Ciuperca Andrei, intervenient accesoriu notarul public Valentina Ciorba cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017, prin care a fost restituit recursul declarat de către Burlacu Maria împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal,

#### c o n s t a t ă :

La 10 septembrie 2015, Ciuperca Andrei a depus cerere de chemare împotriva lui Burlacu Veaceslav, solicitând încasarea din contul ultimului în beneficiul său sumei de 7.900 Euro cu titlu de datorie, constituită din 5.000 Euro sau echivalentul bănesc al acesteia în valută națională în mărime de 82.960 lei ce rezultă din contractul de împrumut nr. 10417 din 12 iulie 2013 și 2.900 Euro ce rezultă din recipisa din 02 septembrie 2014, precum și cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Ciuperca Andrei și-a majorat pretențiile din acțiune, solicitând suplimentar încasarea din contul pârâtului Burlacu Veaceslav în beneficiul său sumei de 2.847 Euro cu titlu de dobândă de întârziere.

La 10 februarie 2016, Burlacu Veaceslav a depus acțiune reconvențională împotriva lui Ciuperca Andrei, intervenient accesoriu notarul public Valentina Ciobanu, solicitând constatarea faptului cu valoare juridică precum că dânsul nu a primit careva sume bănești de la Ciuperca Andrei în baza contractului de împrumut nr. 10417 din 12 iulie 2013.

La 03 februarie 2017, Burlacu Maria a depus cerere de intervenire în proces în interesul propriu în calitate de intervenient principal, solicitând declararea nulității contractului de împrumut nr. 10417 din 12 iulie 2013 încheiat între Ciuperca Andrei și Burlacu Veaceslav.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2017, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient principal Burlacu Maria. De asemenea, i-a fost comunicat Mariei Burlacu despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 2.488,80 lei, acordând

acesteia termen până la următoarea ședință de judecată, în caz contrar cererea sa va fi scoasă de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2017, în temeiul art. 267 lit. k) CPC, cererea Mariei Burlacu cu privire la declararea nulității contractului de împrumut nr. 10417 din 12 iulie 2013 încheiat între Ciuperca Andrei și Burlacu Veaceslav, a fost scoasă de pe rol.

La 21 septembrie 2017, Burlacu Maria a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017, în temeiul art. 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, a fost restituit recursul declarat de către Maria Burlacu împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 22 noiembrie 2017, Burlacu Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurrate, cu emiterii unei noi decizii de casare a încheierii Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2017.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele dosarului rezultă că la 03 februarie 2017, Burlacu Maria a depus cerere de intervenire în prezentul proces în interesul propriu în calitate de intervenient principal, solicitând declararea nulității contractului de împrumut nr. 10417 din 12 iulie 2013 încheiat între Ciuperca Andrei și Burlacu Veaceslav.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 09 februarie 2017, Burlacu Maria a fost atrasă în proces în calitate de intervenient principal. De asemenea, i-a fost comunicat Mariei Burlacu despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 2.488,80 lei, acordând acesteia termen până la următoarea ședință de judecată, în caz contrar cererea sa va fi scoasă de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2017, în temeiul art. 267 lit. k) CPC, cererea Mariei Burlacu cu privire la declararea nulității contractului de împrumut nr. 10417 din 12 iulie 2013 încheiat între Ciuperca Andrei și Burlacu Veaceslav, a fost scoasă de pe rol.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 06 noiembrie 2017, în temeiul art. 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, a restituit recursul declarat de către Maria Burlacu împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal. Concomitent, în dispozitivul respectivei încheieri s-a menționat că aceasta nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta Burlacu Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017, care potrivit legii nu se supune nici unei căi de atac.

Or, din conținutul art. 426<sup>1</sup> CPC, nu rezultă că încheierile emise în temeiul acestei norme de drept sunt susceptibile de atac.

În circumstanțele expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea Curții de Apel Bălți, ca instanță de recurs, din 06 noiembrie 2017, nu poate fi supusă recursului, deoarece legislația procesual-civilă în vigoare nu reglementează o cale de atac împotriva unor astfel categorii de încheieri.

Astfel, cererea de recurs depusă de către Burlacu Maria urmează a fi restituită ca fiind depusă împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Burlacu Maria împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017, ca fiind depus împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Burlacu Maria împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2017, ca fiind depus împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță