

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Veritrans Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz” cu privire la recunoașterea ca fiind executate prestațiile contractuale și încasarea datoriei și acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Veritrans Plus” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 iunie 2017,

c o n s t a t ă

La 04 iulie 2016, SRL „Veritrans Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chișinău-gaz”, solicitând recunoașterea ca fiind executată prestarea serviciilor conform contractului nr. 61 din 04 februarie 2014 și facturilor fiscale nr. JA3739833 din 20 ianuarie 2016 și nr. JA3739860 din 22 ianuarie 2016, conform contractului nr. 59 din 04 februarie 2014 și facturilor fiscale nr. JA3739851, nr. JA3739852 și nr. JA3739853 din 22 ianuarie 2016 și nr. JA3739908 din 28 ianuarie 2016, conform contractului nr. 200 din 09 septembrie 2014 și facturilor fiscale nr. JA3739854 din 22 ianuarie 2016 și nr. JA3739876 din 28 ianuarie 2016, precum și încasarea datoriei în sumă de 259 292,56 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 12 decembrie 2016, SRL „Chișinău-gaz” a înaintat acțiune reconvențională împotriva SRL „Veritrans Plus”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 10535,47 lei, formată în urma neexecutării clauzelor contractelor de locațiune nr. 42 și 43 din 29 ianuarie 2014 și a taxei de stat în sumă de 316 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 iunie 2017, acțiunea inițială a fost admisă integral, iar cea reconvențională respinsă ca neîntemeiată. S-a

recunoscut ca fiind executate de către SRL „Veritrans Plus” prestațiile contractuale conform contractului nr. 61 din 04 februarie 2014 și facturilor fiscale nr. JA3739833 din 20 ianuarie 2016 și nr. JA3739860 din 22 ianuarie 2016, conform contractului nr. 59 din 04 februarie 2014 și facturilor fiscale nr. JA3739851, nr. JA3739852 și nr. JA3739853 din 22 ianuarie 2016 și nr. JA3739908 din 28 ianuarie 2016, conform contractului nr. 200 din 09 septembrie 2014 și facturilor fiscale nr. JA3739854 din 22 ianuarie 2016 și nr. JA3739876 din 28 ianuarie 2016. S-a încasat din contul SRL „Chișinău-gaz” în beneficiul SRL „Veritrans Plus” datoria în sumă de 259 292, 56 lei și taxa de stat în sumă de 7778,78 lei.

La 07 iunie 2017, SRL „Chișinău-gaz” a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Chișinău-gaz”, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5834 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, aceștia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, apelul declarat de SRL „Chișinău-gaz” a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 05 septembrie 2017.

La 30 noiembrie 2017, SRL „Chișinău-gaz”, prin intermediul avocatului Petru Balan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurrate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În susținerea recursului, recurenta a invocat că la 28 septembrie 2017 a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017 și în vederea înlăturării neajunsurilor depistate, la 04 octombrie 2017 a fost întocmită cererea de apel motivată și achitată taxa de stat în sumă de 5834 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 2037. Ulterior, la 12 octombrie 2017, când urma să aibă loc ședința de examinare a cererii de apel, din motive personale ce nu sufereau amânare, a fost necesar ca avocatul să plece peste hotarele țării și respectiv, înainte de ședință a comunicat telefonic prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău motivul imposibilității de a se prezenta în ședința de judecată, solicitând totodată amânarea acesteia. Însă, contrar circumstanțelor descrise, instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel.

Consideră recurenta SRL „Chișinău-gaz” că a îndeplinit indicațiile enumerate în încheierea din 05 septembrie 2017, iar instanța de apel în mod abuziv a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC – restituirea cererii de apel, în condițiile în care a comunicat despre imposibilitatea de a se prezenta la ședința numită pentru 12 octombrie 2017 și a solicitat amânarea acesteia.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 a fost expediată în adresa recurente SRL „Chișinău-gaz” la 13 noiembrie 2017 (f.d. 214, volumul I), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de SRL „Chișinău-gaz” la 30 noiembrie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 18 ianuarie 2018, în adresa intimă SRL „Veritrans Plus” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Chișinău-gaz”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la 07 iunie 2017 SRL „Chișinău-gaz” a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Chișinău-gaz”, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5834 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii și explicându-i că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Totodată, ședința de judecată a fost numită pentru 12 octombrie 2017, ora 12.00.

Copia încheierii din 05 septembrie 2017, împreună cu citația pentru ședință, au fost expediate în adresa SRL „Chișinău-gaz” la 22 septembrie 2017 și au fost recepționate la 28 septembrie 2017, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 200-201, volumul I).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 octombrie 2017, în ședință s-a prezentat doar reprezentantul intimă SRL „Veritrans Plus”, Sergiu Gaina, pe când reprezentantul apelantei SRL „Chișinău-gaz”, fiind înștiințat legal, nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței (f.d. 206-207, volumul I).

În consecință, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, apelul declarat de SRL „Chișinău-gaz” a fost restituit pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 05 septembrie 2017.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 octombrie 2017, corect a restituit cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit prin încheierea din 05 septembrie 2017 și anume, până la data de 09 octombrie 2017.

Nu poate fi reținut argumentul recurente SRL „Chișinău-gaz”, precum că s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 05 septembrie 2017, deoarece în termenul stabilit de 10 zile din momentul recepționării încheierii – 09 octombrie 2017, nu au fost prezentate Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, acestea fiind anexate abia la cererea de recurs.

Prin urmare, având calitatea de apelantă, SRL „Chișinău-gaz” urma să depună diligența necesară și să se conformeze indicațiilor instanței de apel stabilite în încheierea din 05 septembrie 2017 și să prezinte motivele de fapt și de drept pe care-și întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat, ceea ce nu a fost efectuat de către recurentă.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurente precum că instanța de apel neîntemeiat nu a amânat ședința de judecată din 12 octombrie 2017 și a restituit apelul declarat, necâtând la faptul că avocatul Petru Balan a înștiințat telefonic că nu se poate prezenta în ziua și ora stabilită și a solicitat amânarea ședinței de judecată, or, acesta era obligat să comunice din timp instanței de apel motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată cu prezentarea probelor care dovedesc acest motiv, în conformitate cu art. 205 alin. (1) CPC.

Date fiind cele relevate, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de SRL „Chișinău-gaz”, or, recurenta-apelantă a omis în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Chișinău-gaz” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Veritrans Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz” cu privire la recunoașterea ca fiind executate prestațiile contractuale și încasarea datoriei și acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Veritrans Plus” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță