

Prima instanță - (Judecătoria Strășeni, sediul central) I. Chiroșca
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, Ala Cobăneanu
judecători Luiza Gafton, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Sergiu Ghelas,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Ghelas
împotriva Consiliului și Primăriei satului Românești, raionul Strășeni și Consiliului
comunei Rădeni, raionul Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017,

c o n s t a ț ă:

La 02 august 2017 Sergiu Ghelas a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului și Primăriei s. Românești, r-nul Strășeni și Consiliului com.
Rădeni, r-nul Strășeni, solicitând anularea dispoziției Primarului s. Românești, com.
Rădeni, r-nul Strășeni nr. 30/2 din 12 septembrie 2000.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 30 august 2017 acțiunea
a fost respinsă, ca fiind prescrisă. (f.d. 48-50)

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 septembrie 2017 Sergiu
Ghelas a declarat apel nemotivat. (f.d. 60)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 nu s-a dat curs
apelului declarat de Sergiu Ghelas împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul
central) din 30 august 2017.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu
indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, fiind acordat un
termen de 10 zile calendaristice calculate din momentul recepționării încheierii.

S-a explicat apelantului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate,
cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi
restituită.

Ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a apelului,
s-a numit pentru 30 noiembrie 2017. (f.d. 63-verso)

La 08 noiembrie 2017 Sergiu Ghelas a prezentat cererea de apel motivată,
solicitând casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
(f.d. 68-verso)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de Sergiu Ghelas împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni (sediul central) din 30 august 2017.

S-a remis apelantului Sergiu Ghelas cererea de apel cu toate documentele anexate.

S-a explicat apelantului că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile indicate.

La 27 decembrie 2017 Sergiu Ghelas a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În acest sens, a indicat că cererea de apel motivată a fost depusă în interiorul termenului acordat de instanța de apel, deoarece încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 a recepționat-o la 29 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa recurentului la 05 decembrie 2017, însă la materialele dosarului nu este anexată dovada legală de recepționare a acesteia.

Astfel, în circumstanțele relevate, Colegiul consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 110 Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în

termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Conform art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, raportând la caz normele sus-citate, în condițiile în care apelantul nu a prezentat apelul motivat în termenul limită acordat de instanța de apel, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către Sergiu Ghelas, ca fiind întemeiată.

Or, din materialele dosarului se constată că, la 30 august 2017 Judecătoria Strășeni (sediul central) a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată.

La 29 septembrie 2017 Sergiu Ghelas a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de Sergiu Ghelas împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 30 august 2017, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice calculate din momentul recepționării încheierii și s-a explicat apelantului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii de punere pe rol a apelului, s-a numit pentru 30 noiembrie 2017.

De asemenea, din materialul probator rezultă că instanța de apel a asigurat drepturile părților și, respectând procedura de citare legală, a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii din 19 octombrie 2017 și citația prin care a comunicat că ședința este numită pentru data de 30 noiembrie 2017, ora 10.30. (f.d. 64)

Copia încheierii din 19 octombrie 2017 a fost recepționată de către apelant la 26 octombrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2100033798AS anexat la dosar (f.d. 65), iar cererea de apel motivată a fost prezentată la 08 noiembrie 2017. (f.d. 68-verso)

Astfel, dat fiind că Sergiu Ghelas nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 19 octombrie 2017, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, instanța de apel a restituit apelantului cererea de apel împreună cu toate actele anexate.

În circumstanțele stabilite, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel declarată de Sergiu Ghelas pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, or, având în vedere că încheierea menționată a fost recepționată de recurent la 26 octombrie 2017, apelantul urma să înlătore neajunsurile cel târziu la 05 noiembrie 2017, pe când cererea de apel motivată a fost înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 08 noiembrie 2017.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că CtEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985*).

Prin urmare, Colegiul consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Sergiu Ghelas, declarând la 29 septembrie 2017 apel, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Sergiu Ghelas.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Ghelas împotriva Consiliului și Primăriei satului Românești, raionul Strășeni și Consiliului comunei Rădeni, raionul Strășeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari