

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Galina Stratulat, Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA” (fosta Societate cu Răspundere Limitată „Lucet-Comerț”) cu privire la indexarea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și a penalității,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 23 iunie 2017,

c o n s t a t ă

La 21 decembrie 2016, SC „Inep-Luck” SRL a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SRL „Comalion LCA” (fosta SRL „Lucet-Comerț”) cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 593 682,29 lei, a penalității în sumă de 154 671,21 lei și a ratei de inflație pentru perioada 2011 – 2015.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 23 iunie 2017, acțiunea a fost respinsă ca fiind neântemeiată. S-a încasat de la SC „Inep-Luck” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime 31 433,51 lei.

La 30 iunie 2017, SC „Inep-Luck” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 23 iunie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Inep-Luck” SRL, s-a dispus acordarea apelantei unui termen pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat, fiind stabilit un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, apelantei i-a fost

explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 27 noiembrie 2017, SC „Inep-Luck” SRL, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, fără anexarea dovezii achitării taxei de stat la declararea apelului.

La 16 ianuarie 2018, SC „Inep-Luck” SRL, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017 a fost expediată în adresa recurentului la 11 decembrie 2017 (f.d. 104), însă lipsesc date (aviz de recepție) despre recepționarea acesteia de către recurent.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de SC „Inep-Luck” SRL, la 16 ianuarie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 23 ianuarie 2018, în adresa intimă SRL „Comalion LCA” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SC „Inep-Luck” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 06 februarie 2018, SRL „Comalion LCA” a depus referință la recursul declarat în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, solicitând respingerea lui ca fiind neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 437 alin. (1) lit. f) CPC prevede că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta SC „Inep-Luck” SRL, contrar prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, a depus cererea de recurs fără a indica esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, propunerile respective, făcând astfel imposibilă exercitarea controlului legalității încheierii recurate de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Se reține că până la momentul examinării cererii de recurs, recurenta SC „Inep-Luck” SRL nu a prezentat instanței de recurs partea motivată a acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SC „Inep-Luck” SRL și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Inep-Luck” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA” (fosta Societate cu Răspundere Limitată „Lucet-Comerț”) cu privire la indexarea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță