

## Dosarul nr. 2r- 147/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău ( sediul Central) – V. Garabagiu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

### DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Tatiana Vieru,  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Victoria Ghervas împotriva lui Alexandru Ghervas, intervenientului accesoriu Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților asupra bunurilor imobile,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, prin care nu s-a dat curs apelului depus de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, acordându-i termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat,

### CONSTATĂ:

La data de 09 ianuarie 2017 Victoria Ghervas a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Ghervas, intervenientului accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la recunoașterea apartamentului XXXXX ca bun comun în devălmășie a soților, cu stabilirea cotelor în proprietate de 6,95 % Victoriei Ghervas, iar 93,5%. lui Alexandru Ghervas.(f.d.8)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău ( sediul Central) din 04 august 2017 s-a admis integral acțiunea înaintată de către Victoria Ghervas, s-a recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie a soților Victoria Ghervas și Alexandru Ghervas cu stabilirea cotelor de 6,95% Victoriei Ghervas și 93,5% lui Alexandru Ghervas din apartamentul nr. XXXXX. (f.d. 119, 123-128)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 21 august 2017 BC „Energbank” SA a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere în totalitate a pretenției formulate prin cererea de chemare în judecată de Victoria Ghervas și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017 nu s-a dat curs apelului înaintat de către BC „Energbank” SA, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și dovezile de achitare a taxei de stat în sumă de 12 218 lei, totodată fiindu-i explicate apelantei consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 23 ianuarie 2018 BC „Energbank” SA a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, cu soluționarea în fond a problemei taxei de stat.

În motivarea recursului recurenta indică, că instanța de apel ilegal și fără temei juridic a obligat apelanta/recurenta să achite taxa de stat pentru depunerea apelului în mărime de 12 218 lei, calculată din presupusa valoare a apartamentului de 543 000 lei, or această sumă a fost eronat apreciată de instanța de apel ca valoarea apartamentului, deoarece valoarea cotei-părți în litigiu constituie 69 500 lei, după cum a fost apreciată de reclamanta/intimată în instanța de judecată. Consideră că instanța de apel a obligat apelanta/recurentă să achite o taxă de stat care nu se încadrează în condițiile legii.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 21 decembrie 2017, recursul depus la 23 ianuarie 2018 de către BC „Energbank” SA, este în termen

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum se constată la caz, la 21 august 2017 BC „Energbank” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 04 august 2017, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere în totalitate a pretențiilor formulate prin cererea de chemare în judecată de către Victoria Ghervas și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel. În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească, a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Astfel, instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel depuse de BC „Energbank” SA, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 12 218 lei, totodată fiindu-i explicate apelantei consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Conform art. 84 CPC se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Astfel, conform art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1261-XII din 03 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc în următoarele cantumuri: pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document, prin care încasarea se produce în mod incontestabil - 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice”; pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești - 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Din apelul depus de BC „Energbank” SA rezultă, că apelanta a solicitat casarea în întregime a hotărârii instanței de fond, prin care apartamentul nr. XXXXX a fost recunoscut proprietate comună în devălmășie a lui Alexandru Ghervas și Victoria Ghervas cu stabilirea cotelor părți Victoriei Ghervas 6,95%, iar lui Alexandru Ghervas 93,5%. Prin urmare, odată ce apelata/recurentă a contestat hotărârea în întregime, taxa de stat urmează să fie calculată din valoarea întregului bun imobil. Conform pct.6 al contractului de ipotecă din 20 decembrie 2011, încheiat între BC „Energbank” SA și Alexandru Ghervas, bunul imobil ipotecat și anume apartamentul nr. XXXXX a fost evaluat de către părți la suma de 543 000 lei.(verso f.d.9)

Astfel taxa de stat urmează să fie calculată din valoarea bunului imobil recunoscut proprietate comună în devălmășie și nu din cota parte revenită Victoriei Ghervas ca urmare a partajului.

Prin urmare, instanța de apel corect a constatat, că BC „Energbank” SA urmează să achite taxa de stat în sumă de 12 218 lei, soluție care corespunde prevederilor legale. Obligația de achitare a taxei de stat nu contravine practicii CEDO și nu încalcă dreptul apelantei la un proces echitabil, ori sistemul național prevede pentru persoanele (fizice, juridice) care nu dispun de resurse suficiente posibilitatea de a obține o scutire de la plata taxei de stat.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către BC „Energbank” SA sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas