

ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Glavan Elena,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Glavan împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului reconectării, obligarea reconectării la sursa de energie electrică și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Glavan Elena împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 30 mai 2016, Glavan Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, solicitând obligarea reconectării apartamentului nr. XXXXX, situat pe str. XXXXX la sursa de energie electrică.

Pe parcursul examinării pricinii, Glavan Elena și-a concretizat cerințele, solicitând recunoașterea ilegalității refuzului reconectării, obligarea reconectării apartamentului nr. XXXXX, situat pe str. XXXXX la sursa de energie electrică și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 septembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neântemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, apelul declarat de către Glavan Elena, a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 septembrie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Glavan Elena împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017.

La 27 noiembrie 2017, Glavan Elena a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 și deciziei Curții de Apel

Chișinău din 23 februarie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea cererii de revizuire, fără invocarea vreunui temei prevăzut de art. 449 CPC, revizuenta a indicat că, în instanța de apel au fost admise încălcări de procedură, cauza fiind examinată de către un complet, la care a participat și Domnica Manole, care deja nu mai activează ca judecător.

La 02 ianuarie 2018, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus referință, în care a indicat asupra caracterului abuziv al cererii de revizuire și a solicitat respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuenta Glavan Elena nu a indicat nici un motiv legal de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, iar cele menționate în cererea de revizuire nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale ce ar

justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, motiv din care cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În speță, revizuenta pretinde asupra săvârșirii de către instanța de apel a încălcărilor normelor de drept procedural prin examinarea prezentului litigiu de un complet, la care a participat Domnica Manole, care la moment nu activează ca judecător.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază argumentul expus în cererea de revizuire ca fiind unul abuziv și arbitrar, membrul completului care a participat la examinarea prezentului litigiu în ordine de apel – Domnica Manole, activând în funcția de judecător în acea perioadă în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuenta Glavan Elena, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului

securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuentă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Glavan Elena ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Glavan Elena împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Glavan împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului reconectării, obligarea reconectării la sursa de energie electrică și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton