

## DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând recursul declarat de reprezentantul lui Criviliov Alexandr, avocatul Sergiu Munteanu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Criviliov Snejana împotriva lui Criviliov Alexandr cu privire la desfacerea căsătoriei,

### c o n s t a t ă

La 08 februarie 2017 Criviliov Snejana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Criviliov Alexandr, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între Criviliov Alexandr și Criviliov Snejana la 21 noiembrie 1998 la OSC sect. Rîșcani, mun. Chișinău.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin hotărîrea din 24 august 2017 a desfăcut căsătoria dintre Criviliov Alexandr și Criviliov (Ceban) Snejana, înregistrată la 21 noiembrie 1998 în OSC sect. Rîșcani, mun. Chișinău sub nr. 576. A încasat de la Criviliov Alexandr și Criviliov Snejana taxa de stat în mărime de 500 % unități convenționale de la fiecare, la înregistrarea divorțului (f.d.33).

La 18 septembrie 2017 reprezentantul lui Criviliov Alexandr, avocatul Sergiu Munteanu a declarat apel nemotivat.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 noiembrie 2017 nu a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul lui Criviliov Alexandr, avocatul Sergiu Munteanu. A comunicat reprezentantului apelantului Criviliov Alexandr, avocatului Sergiu Munteanu despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 30 de lei, acordîndu-i un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. A explicat reprezentantului apelantului Criviliov Alexandr, avocatului Sergiu Munteanu că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.44-45).

La 04 decembrie 2017 reprezentantul lui Criviliov Alexandr, avocatul Sergiu Munteanu a depus cerere prin care a solicitat prelungirea termenului de procedură de depunere a apelului motivat pe un termen de 30 de zile (f.d.51).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 decembrie 2017 a respins cererea

reprezentantului apelantului Criviliov Alexandr, avocatului Sergiu Munteanu cu privire la prelungirea termenului procedural de depunere a apelului motivat. A restituit apelul declarat de reprezentantul apelantului Criviliov Alexandr, avocatul Sergiu Munteanu pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 02 noiembrie 2017. A explicat reprezentantului apelantului Criviliov Alexandr, avocatului Sergiu Munteanu, că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și modul stabilit a aceluiași apelant cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (f.d.54-59).

La 08 ianuarie 2017 reprezentantul lui Criviliov Alexandr, avocatul Sergiu Munteanu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea recurată și a invocat că instanța de apel nejustificat a respins cererea de prelungire a termenului de procedură, deoarece termenul de 10 zile acordat de către instanța de apel este prea scurt pentru îndeplinirea actelor de procedură și nu dispunea de hotărârea integrală a primei instanțe.

Afirmă că la 26 noiembrie 2017 a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere faptul că din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul comunicării încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 (f.d.51-59), însă în recurs reprezentantul recurentului invocă faptul că a recepționat încheierea recurată la 29 decembrie 2017 (f.d.63), la care instanța de recurs îi va acorda credibilitate, deoarece nu există alte probe ce ar atesta contrariul, Colegiul ajunge la concluzia că demararea căii de atac a fost exercitată în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul lui Criviliov Alexandr, avocatul Sergiu Munteanu urmează a fi respins pentru următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Articolul 365 alin.(1) lit.d) și e) și alin.(4) din Codul de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților

la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține justetea încheierii instanței de apel de restituire a apelului declarat de reprezentantul lui Criviliov Alexandr, avocatul Sergiu Munteanu din motivul că nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 02 noiembrie 2017 (f.d.44-45), deoarece ultimul recepționând la 26 noiembrie 2017 încheierea de a nu da curs apelului, avea obligația de a prezenta apelul motivat în termen de 10 zile de la momentul recepționării încheierii de a nu da curs, adică pînă la 06 decembrie 2017, inclusiv, însă acest nu a prezentat probe care ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de apel în termenul stabilit de instanță, iar termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru depunerea apelului motivat, este unul rezonabil și suficient.

În această ordine de idei, Colegiul nu poate reține argumentele invocate de reprezentantul recurentului precum că, termenul de 10 zile acordat de către instanța de apel este insuficient, întrucît poartă un caracter declarativ, nefiind viabil și întemeiat, or caracterul neajunsurilor care urmau a fi lichidate de către reprezentantul recurentului, în opinia acestuia sunt condiționate de hotărîrea integrală a primei instanțe, de care ultimul avea obligația de a lua cunoștință *a priori* recepționării încheierii de a nu da curs în virtutea obligațiilor sale de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale în sensul art. 61 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, faptul că de la depunerea cererii de apel nemotivată (18 septembrie 2017) și pînă la momentul recepționării încheierii de a nu da curs apelului (26 noiembrie 2017) s-a scurs o perioadă îndelungată de timp, reprezentantul lui Criviliov Alexandr, avocatul Sergiu Munteanu urma să dea dovadă de diligența corespunzătoare în vederea susținerii poziției sale în proces și să ia cunoștință de hotărîrea integrală a primei instanței în perioada respectivă pentru prezentarea apelului motivat întru evitarea restituirii cererii de apel, ca sancțiune procedurală, or potrivit art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă în raport cu art. 56 alin. (1) și (3) din aceeași lege, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Totodată, Colegiul reiterează că, termenul acordat de instanța de judecată este unul imperativ și peremptoriu, or art.110 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Astfel, reprezentantul recurentului urma să înlătore neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel în interiorul termenului stabilit, în caz contrar intervenind *uno icto* restituirea cererii de apel. Or dispoziția art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Instanța de recurs consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn contra Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul menționează că reprezentantul lui Criviliov Alexandr, avocatul Sergiu Munteanu, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a cererii de apel motivată, însă nu s-a folosit de acest drept.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de reprezentantul lui Criviliov Alexandr, avocatul Sergiu Munteanu, ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de reprezentantul lui Criviliov Alexandr, avocatul Sergiu Munteanu.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Criviliov Snejana împotriva lui Criviliov Alexandr cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan