

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Tcacenco Oleg, prin intermediul avocatului Pascal Veronica,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Tehno-Trend” împotriva lui Tcacenco Oleg cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a dispus restituirea cererii de apel depuse de către Tcacenco Oleg, prin intermediul avocatului Pascal Veronica, ca fiind tardiv,

c o n s t a ț ă

La 12 februarie 2015, SRL „Tehno-Trend” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tcacenco Oleg cu privire la încasarea datoriei în sumă de 10 000 dolari SUA, precum și repararea prejudiciului sub formă de penalitate de întârziere în mărime de 1 800 dolari SUA, ce rezultă din contractul de împrumut nr. 3 din 27 februarie 2013, încheiat între Baci Mircea și Tcacenco Oleg, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 mai 2016, acțiunea a fost admisă, încasându-se în beneficiul SRL „Tehno-Trend” de la Tcacenco Oleg suma de 10 000 dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 1 800 dolari SUA cu titlu de penalitate de întârziere și suma de 7 257 lei – cheltuieli de judecată.

La 01 decembrie 2016, Tcacenco Vladimir, tatăl lui Oleg Tcacenco, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 mai 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, cererea de apel a lui Tcacenco Vladimir a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 30 martie 2017, Tcacenco Oleg, prin intermediul avocatului Pascal Veronica, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului declarat, casarea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 mai 2016 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a dispus restituirea apelului declarat de către Tcacenco Oleg, prin intermediul avocatului Pascal Veronica, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 22 decembrie 2017, Tcacenco Oleg, prin intermediul avocatului Pascal Veronica, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, cerând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și remiterea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate. Susține că instanța de apel în mod neântemeiat a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, în condițiile în care dânsul a aflat despre hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 30 mai 2016, de la tatăl său, la data de 07 martie 2017. Mai mult ca atât, recurentul invocă faptul că, dânsul este stabilit cu traiul în Federația Rusă, din ce cauză nu a cunoscut despre examinarea prezentei cauze.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, a fost expediată în adresa participanților la proces la 10 noiembrie 2017 (f.d. 128), însă nu se conțin date despre momentul recepționării acesteia. Iar recurentul indică că a făcut cunoștință cu încheierea recurată la 19 decembrie 2017.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Tcacenco Oleg se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 19 ianuarie 2018, în adresa intimatului SRL „Tehno-Trend” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Tcacenco Oleg, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 02 februarie 2018, SRL „Tehno-Trend” a depus referință la recursul declarat, în care a invocat caracterul neântemeiat al acestuia, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neântemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 alin. (1) și (4) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură

Iar potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, împotriva hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 30 mai 2016, prin care a fost admisă acțiunea SRL „Tehno-Trend” împotriva lui Tcacenco Oleg cu privire la încasarea datoriei, Tcacenco Oleg, prin intermediul avocatului Pascal Veronica, la 30 martie 2017 a declarat apel, totodată solicitând repunerera în termen a apelului declarat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, s-a respins cererea lui Tcacenco Oleg cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a dispus restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către Tcacenco Oleg ca fiind depus în afara termenului legal.

De altfel, recurentul-apelant a depus cererea de apel la 30 martie 2017 (peste 10 luni), cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens și fără a indica careva motive întemeiate care să justifice omiterea termenului.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului-apelant cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, faptul neânștiințării de către instanța de fond despre examinarea prezentului litigiu și că despre adoptarea hotărârii a aflat de la tatăl său la 07 martie 2017, din următoarele.

Materialele cauzei atestă faptul că toate actele procedurale de la instanța de fond au fost expediate lui Tcacenco Oleg la adresa XXXXX, confirmată de Departamentul acte de identitate al Întreprinderii de Stat Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, ca fiind viza de domiciliu al lui Tcacenco Oleg (f.d. 45), iar despre rezultatul examinării prezentului litigiu, a cunoscut tatăl recurentului-apelant, Tcacenco Vladimir, care, locuiește în același bloc locativ, la aceeași scară, contestând la 01 decembrie 2016 hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 30 mai 2016 cu apel, acesta din urmă fiind restituit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din conținutul cererii de apel, depuse de către Tcacenco Vladimir la 01 decembrie 2016 împotriva hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 30 mai 2016, este evident faptul că tatăl recurentului-apelant comunica cu ultimul, or, în aceasta se menționează că Tcacenco Oleg l-a informat pe tatăl său că nu este de acord cu datoria de 10 000 dolari SUA pretinsă de către SRL „Tehno-Trend”.

Astfel, minimum la data de 01 decembrie 2016, recurentul Tcacenco Oleg cunoștea despre litigiul în cauză, despre pretențiile înaintate față de dânsul și hotărârea pronunțată, având posibilitatea să depună cererea de repunere în termen a apelului în termenul prevăzut de art. 116 alin. (4) CPC - 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, adică până la 31 decembrie 2016, pe când aceasta a fost depusă la 30 martie 2017.

Referitor la argumentul recurentului privind aflarea sa peste hotarele Republicii Moldova, acesta de asemenea este unul nejustificat pentru repunerea în termen a apelului, deoarece nu probează imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură din motive obiective.

Date fiind cele relevate, în prezenta speță se constată cu certitudine lipsa a careva temeiuri de casare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, recurentul-apelant Tcacenco Oleg depunând cerere de apel peste 10 luni de la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 30 mai

2016, fiind omis termenul legal de declarare a apelului, dânsul neinvocând careva motive întemeiate și concludente care să justifice respectiva omisiune.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Tcacenco Oleg, prin intermediul avocatului Pascal Veronica, și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Tcacenco Oleg, prin intermediul avocatului Pascal Veronica.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Tehno-Trend” împotriva lui Tcacenco Oleg cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță