

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători:

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Finanțelor RM, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Chilari Andrieș către Ministerul Finanțelor RM privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013,

C O N S T A T Ă :

La 11.11.2011, Chilari Andrieș s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerul Finanțelor RM privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, Chilari Andrieș a indicat că, la 10.04.2009, pe la orele 00.20, în curtea casei din str. M. Costin, 26/1, mun. Chișinău a fost reținut de către două persoane care s-au prezentat colaboratori de poliție și fără careva explicații, cu forța a fost urcat în automobil și dus la CPS Ciocana. În incinta CPS Ciocana, în timp de noapte, a fost interogată de către colaboratorii de poliție referitor la evenimentele din 07.04.2009. Pe parcursul interogatoriului a fost înjosit, dezbrăcat, amenințat, perchezionat cu ridicarea bunurilor ce-i aparțineau. Dimineată, de către colaboratorii de poliție a fost dus la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, unde i s-a comunicat că este pedepsit cu arest preventiv pentru patru zile, deoarece a participat la evenimentele din 07.04.2009 în centrul Chișinăului și noaptea în incinta CPS Ciocana a ultragiă colaboratorii de poliție. Pedepsa și-a ispășit-o pe deplin în CGP mun. Chișinău în condiții inumane. Prin decizia Curții de Apel din 29.05.2009 a fost admis recursul său și casată decizia Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10.04.2009 ca fiind neîntemeiată și nemotivată. Cauza a fost trimisă la o nouă examinare, însă în legătura cu intrarea în vigoare a Codului Contravențional pe 31.05.2009, dosarul a fost preluat de către Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău. La data de 13.08.2010 a fost emisă ordonanța procurorului sect. Ciocana prin care a fost încetată cauza contravențională în privința lui Chilari Andrieș pentru contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional. Conform hotărîrii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12.08.2010, s-a admis contestația avocatului reclamantului și anulată Ordonanța procurorului din 13.08.2010 cu clasarea cauzei administrative în privința lui Chilari Andrieș din lipsa faptului contravențional.

Astfel, luînd în considerație că reclamantul a fost ilegal reținut, adus forțat la poliție, fără a i se permite să facă legătura cu familia sa și maltratat, a solicitat

admiterea acțiunii, încasarea de la pîrît a prejudiciului material în mărime de 1000 lei – ceea ce constituie costul bunurilor ridicate de la el și prejudiciul moral în mărime de 6 000 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 iulie 2012, a fost admisă parțial acțiunea reclamantului Chilari Andrieș și s-a dispus încasării din bugetul de stat al RM prin intermediul Ministerul Finanțelor al RM în folosul lui Chilari Andrieș 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 20 noiembrie 2012, Ministerul Finanțelor RM a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, modificarea hotărîrii emisă de prima instanță în sensul încadrării mărimii prejudiciului moral în limite rezonabile, precum și respingerea pretențiilor privind încasarea indexării salariului ratat.

În motivarea cererii, apelantul a indicat că, la aprecierea sumei de 30 000 lei acordată cu titlu de prejudiciu moral, instanța de fond nu a respectat criteriul echității, care presupune că desbăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste și raționale, încît să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a prejudiciului moral cauzat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013, a fost respins apelul declarat de către Ministerul Finanțelor RM și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 iulie 2012.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate, invocînd în acest sens prevederile art. 1405 alin. (1), 1422 alin. (1)-(3) și 1423 CC. Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

La 24 iulie 2013, Ministerul Finanțelor RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului și modificarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013 în sensul încadrării mărimii prejudiciului moral în limite rezonabile.

În motivarea cererii de recurs, recurentul au reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat cuantumul prejudiciului moral.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Ministerul Finanțelor RM, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Finanțelor RM, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Finanțelor RM, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Chilari Andrieș către Ministerul Finanțelor RM privind repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea