

ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov cu privire la strămutare cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Silion împotriva Larisei Vîlcu (Silion) cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și cererea reconvențională a Larisei Vîlcu împotriva lui Constantin Silion cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, dispunerea ieșirii minorului peste hotarele Republicii Moldova și perfectarea actelor necesare în acest sens fără acordul tatălui, la o altă instanță de același grad

constată:

La 12 octombrie 2010, Constantin Silion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Silion, intervenient accesoriu Secția asistență socială și protecție a familiei a Consiliului raional Cahul cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 februarie 2011 a fost stabilit locul de trai al copilului minor XXXXX născut la XXXXX, cu tatăl Constantin Silion.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 4 iulie 2013 a fost admis apelul declarat de către Larisa Vîlcu (Silion), casată integral hotărârea primei instanțe și restituită cauza spre rejudecare în primă instanță, de un alt complet de judecată.

La 3 septembrie 2013, Larisa Vîlcu a depus cerere reconvențională împotriva lui Constantin Silion, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecția familiei Cantemir cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, dispunerea ieșirii minorului peste hotarele Republicii Moldova și perfectarea actelor necesare în acest sens fără acordul tatălui.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 7 mai 2014, acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a fost admisă parțial.

A fost stabilit domiciliul copilului minor XXXXX născut la XXXXX, cu mama Larisa Vîlcu.

A fost încasată de la Constantin Silion în beneficiul Larisei Vîlcu pensia de întreținere a copilului minor XXXXX născut la XXXXX, în sumă de 800 lei lunar, din veniturile lunare ale lui Constantin Silion, începând cu data de 3 septembrie 2013 și până la atingerea majoratului copilului.

A fost permisă ieșirea copilului minor XXXXX născut la XXXXX, cu mama Larisa Vîlcu, peste hotarele Republicii Moldova și perfectarea tuturor actelor necesare în legătură cu ieșirea din țară fără acordul lui Constantin Silion.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2014 a fost admis apelul declarat de către Constantin Silion și modificată hotărârea primei instanțe în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor prin încasarea de la Constantin Silion în beneficiul Larisei Vîlcu a pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX născut la XXXXX, în mărime de 700 lei lunar, începând cu data de 25 septembrie 2014.

În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Constantin Silion.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Constantin Silion.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017 a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Constantin Silion, casată încheierea instanței de recurs și reținută cauza pentru rejudecarea recursului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017 a fost admis recursul declarat de Constantin Silion, casată integral decizia Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2014, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, de un alt complet de judecători.

Prin demersul cu nr. 423 din 31 ianuarie 2018, Președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov a solicitat Curții Supreme de Justiție de a strămuta cauza civilă, la o altă instanță de același grad.

Drept motiv a invocat că Curtea de Apel Cahul este în imposibilitate de a forma un alt complet de judecată pentru rejudecare prezentei acțiuni, deoarece în Curtea de Apel Cahul activează șapte judecători, dintre care șase au depus declarații de abținere de la examinarea prezentului litigiu.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse, Colegiul civil consideră necesar de a admite demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov de strămutare în altă instanță egală în grad a pricinii civile din următoarele considerente.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit prevederilor art.43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prezenta cauză civilă a constituit de mai multe ori obiect de examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, urmare a remiterii pricinii date spre rejudecare de către instanța de recurs.

Ca consecință, șase judecători din cei șapte aflați în funcție la instanța respectivă, s-au abținut de la examinarea cererii de apel depuse de Constantin Silion, prin prisma art. 49 alin. (2) CPC.

Drept urmare, instanța de recurs consideră ca fiind întemeiată solicitarea Președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov cu privire la strămutarea prezentei cauze spre examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad, dat

fiind faptul că la Curtea de Apel Cahul nu este posibil de format un alt complet de judecată pentru rejudecarea cererii de apel depusă de Constantin Silion.

Având în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră necesar de a strămuta prezenta cauză spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, ca instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite demersul de strămutare a cauzei civile înaintat de Președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov.

Se strămută cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Silion împotriva Larisei Vîlcu (Silion) cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și cererea reconvențională a Larisei Vîlcu împotriva lui Constantin Silion cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, dispunerea ieșirii minorului peste hotarele Republicii Moldova și perfectarea actelor necesare în acest sens fără acordul tatălui, spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei cai de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton