

ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Tamara Micleușanu și Natalia Raclaru
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Raclaru
împotriva lui Ion Pagu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și
obligarea de a nu crea obstacole în folosirea cotei-părți din bunul imobil

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, prin
care a fost admisă cererea reprezentantului Instituției publice „Agenția Servicii
Publice” cu privire la substituirea Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu succesorul în
drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Piblice” și respinsă cererea Tamarei
Micleușanu și Nataliei Raclaru cu privire la suspendarea procesului

constată:

La 12 octombrie 2015, Natalia Raclaru a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Ion Pagu, intervenienți accesorii Tamara Micleșanu și
Oficiul Cadastral teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de
proprietate și obligarea de a nu crea obstacole în folosirea cotei-părți din bunul
imobil.

În motivarea acțiunii a indicat că la 22 iunie 1994, fiind minoră, împreună cu
părinții a participat la privatizarea apartamentului nr. 29 din str. Marii Adunări
Naționale nr. 10, or. Nisporeni, astfel, devenind proprietară a $\frac{1}{4}$ cotă-parte a
apartamentului menționat.

Indică că ulterior, apartamentul a fost înstrăinat, iar pe banii obținuți a fost
procurat apartamentul nr. 33 din str. Calea Ieșilor 61/1 mun. Chișinău.

Susține că în legătură cu litigiul apărut între tatăl său Ion Pagu și mama
Tamara Micleușanu, dânsa a aflat că apartamentul dat a fost partajat în cote-părți la
notar.

Astfel, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, tatălui ei îi revine
 $\frac{3}{4}$ cotă-parte din apartament, iar mamei $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartament.

Totodată, indică că cota-parte din apartament, care i-a aparținut ei cu drept
de proprietate, a fost însușită de Ion Pagu.

Afirmă că i-a fost încălcat dreptul de proprietate, deoarece la momentul perfectării de către Ion Pagu a contractului de înstrăinare a apartamentului nu s-a ținut cont de faptul că ea a participat la privatizarea apartamentului, când era minoră.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 32,174, 175 CPC, art. 344, 345, 366, 367, 369 alin. (2) și (3), 379, 374 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea dreptului de proprietate asupra a ¼ cotă-parte din apartamentul nr. 33 din str. Calea Ieșilor 61/1 mun. Chișinău și obligarea lui Ion Pagu de a nu crea impedimente în utilizarea cotei-părți din apartament.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2015 a fost aplicat sechestru pe ¼ cotă-parte din apartamentul nr. 33 din str. Calea Ieșilor 61/1 mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Pagu.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2015.

La 20 iulie 2016, Natalia Raclaru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Raclaru Natalia, pe motiv că nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 1537 lei, apelantei fiindu-i fixat un termen până la 19 octombrie 2016 ora 11.00, pentru a lichida neajunsurile menționate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, Nataliei Raclaru a fost prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 septembrie 2016, până la următoare ședință de judecată din 23 noiembrie 2016 ora 11.00.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016 a fost respins recursul declarat de către Natalia Raclaru și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 septembrie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Natalia Raclaru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016.

La 27 noiembrie 2017, Tamara Micleușanu și Natalia Raclaru au depus în instanța de apel cerere, prin care au solicitat suspendarea examinării cauzei civile.

În motivarea cererii au indicat că de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a fost emis titlul executoriu privind vânzarea la licitație a apartamentului nr. 33 din str. Calea Ieșilor 61/1 mun. Chișinău.

Ținând cont că titlul respectiv a fost emis cu încălcări, Tamara Micleușanu a depus o acțiune în instanța de judecată, prin care a solicitat anularea titlului executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie 2014, iar la moment pe cazul dat nu există o hotărâre definitivă.

În cadrul ședinței instanței de apel din 28 noiembrie 2017, reprezentatul Instituției Publice „Agenția Servicii Piblice”, Viorica Jelihovschi a înaintat o

cerere, prin care a solicitat înlocuirea Oficiului Cadastral teritorial Chișinău cu succesorul în drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Piblice”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, a fost admisă cerere reprezentantului Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” privind înlocuirea în drepturi procedurale.

A fost substituită Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu succesorul în drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Piblice”.

A fost respinsă cererea Tamarei Micleușanu și Nataliei Raclaru cu privire la suspendarea procesului, până la rămânerea definitivă a hotărârii pe cauza civilă cu privire la anularea titlului executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie 2014.

La 13 decembrie 2017, Tamara Micleușanu și Natalia Raclaru au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, prin care au solicitat admiterea recursului și casarea încheierii recurate în partea respingerii cererii de suspendare a procesului civil.

În motivarea recursului au invocat că încheierea contestată îngreudește dreptul Nataliei Raclaru la modificarea cererii de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că Tamara Micleușanu și Natalia Raclaru au contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, doar în partea în care a fost respinsă cererea Tamarei Micleușanu și Nataliei Raclaru cu privire la suspendarea procesului, până la rămânerea definitivă a hotărârii pe cauza civilă cu privire la anularea titlului executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie 2014.

În conformitate cu art. 270 alin. (1) lit. g) CPC, în încheierea judecătorească se indică ordinea și termenul de atac al încheierii dacă este susceptibilă de atac.

Potrivit prevederilor art. 263 alin. (1) și (2) CPC, în toate cazurile de suspendare a procesului, instanța pronunță o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs. Recursul se poate declara, atât cât durează suspendarea procesului, împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, precum și împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a pricinii.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse contestării numai încheierile prin care a fost admisă cererea de suspendare a procesului, drept urmare, legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară și împotriva încheierii prin care cererea de suspendare a procesului a fost respinsă.

Astfel fiind, este indubitabil că încheierea instanței de apel din 28 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea Tamarei Micleușanu și Nataliei Raclaru cu privire la suspendarea procesului, nu poate fi atacată cu recurs.

În justificarea acestei concluzii se vor menționa și prevederile art. 423 alin. (1) CPC, care stabilește că încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care

încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Distinct de aceste constatări se va remarca că, consfițirea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, § 57).

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate în partea prin care a fost respinsă cererea Tamarei Micleușanu și Nataliei Raclaru cu privire la suspendarea procesului, care în virtutea legii nu se supune recursului, acesta fiind irelevant în circumstanțele date.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Tamara Micleușanu și Natalia Raclaru ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesuscetibil de atac.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Tamara Micleușanu și Natalia Raclaru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Raclaru împotriva lui Ion Pagu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea de a nu crea obstacole în folosirea cotei-părți din bunul imobil, în partea prin care a fost respinsă cererea Tamarei Micleușanu și Nataliei Raclaru cu privire la suspendarea procesului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton