

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Iurie Staver, reprezentat de avocatul Nadejda Rotaru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Staver, succesor în drepturi Iurie Staver împotriva Anei Mușuc cu privire la revocarea contractului de donație

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Iurie Staver, reprezentat de avocatul Nadejda Rotaru

constată:

La 23 septembrie 2014, Gheorghe Staver, reprezentat de avocatul Tatiana Crivenco a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Anei Mușuc cu privire la revocarea contractului de donație.

În motivarea acțiunii a indicat că la 1 decembrie 2004 a încheiat cu sora sa Ana Mușuc contract de donație nr. 1-9919 autentificat de notarul Oleg Gladîș, obiectul contractului de donație fiind 1/8 cotă-parte din construcția locativ individuală nr. 55, situată în mun. Chișinău str. Sf. Vineri, ce constă din casa de locuit lit. „A”, cu suprafața totală de 48,3 m.p., inclusiv cea de locuit de 29,1 m.p., cu dependențe: I, IV-gard, V - poartă, amplasate pe un teren cu suprafață de 0,06 ha.

Menționează că în perioada în care a fost încheiat contractul de donație, el se afla în divorț cu soția sa și se simțea singur și neajutorat. Astfel, sporind patrimoniul Anei Mușuc din contul patrimoniului său cu titlu gratuit, a așteptat din partea surorii recunoștință și ajutor, de care însă nu a beneficiat.

Comunică că pe parcursul anilor situația lui financiară s-a înrăutățit. Mai mult, s-a îmbolnăvit de o boală gravă și necesita îngrijire, bani pentru medicamente și vizite la medic, produse alimentare, haine, etc. De nenumărate ori a solicitat surorii sale Anei Mușuc, căreia i-a donat ceea ce mai avea, să-l ajute, însă, cu toate că aceasta avea și are posibilitatea să-l ajute, a refuzat acest lucru.

Mai relatează că periodic era internat în spital la tratament, fapt dovedit prin copia extrasului nr.1212 eliberat de IMSP SCMF, iar Ana Mușuc niciodată nu îl vizita și nu se interesa de starea sănătății lui.

Totodată indică că potrivit copiei Certificatului de dezabilitate și capacitate de muncă Seria CN Nr. 058494, el este invalid și are o pensie de invaliditate. Pensia respectivă era ridicată de la oficiul poștal de către Ana Mușuc, iar dânsul niciodată nu a beneficiat de acești bani.

La fel, prin decizia cu privire la cererea de acordare a ajutorului social din 28 iulie 2014 emisă de către Direcția Asistență socială și Protecția Familiei Chișinău sect. Centru, i-a fost acordat de către stat ajutor social, dar el nu a putut beneficia nici de acest ajutor, deoarece banii erau încasați de către Ana Mușuc.

Sușține că locuința în care domiciliu se afla într-o stare dezastruoasă (copia fotografiilor care demonstrează acest lucru sunt anexate la materialele cauzei), iar în perioada rece a anului stătea fără încălzire și apă, cu toate că solicitase de la pârâta ajutorul necesar, care însă a ignorat cerințele lui.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 827 alin. (1), 835 alin. (1) - (3) Cod civil, art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii și revocarea contractului de donație nr. 1-9919 din 1 decembrie 2004 încheiat între Gheorghe Staver și Ana Mușuc.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 iunie 2017, a fost înlocuit reclamantul Gheorghe Staver, care a decedat la 14 aprilie 2015, cu succesorul lui în drepturi Iurie Staver.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 iunie 2017, acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 iunie 2017, la 4 iulie 2017, Iurie Staver, reprezentat de avocatul Nadejda Rotaru a depus cerere de apel nemotivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Iurie Staver, reprezentat de avocatul Nadejda Rotaru, s-a comunicat reprezentantului apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 112,50 lei, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri.

A fost explicat apelantului că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Iurie Staver, reprezentat de avocatul Nadejda Rotaru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 iunie 2017, în legătură că reprezentantul apelantului nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 7 septembrie 2017.

La 13 decembrie 2017, Iurie Staver, reprezentat de avocatul Nadejda Rotaru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 2 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că la 17 octombrie 2017, reprezentantul apelantului, avocatul Nadejda Rotaru a primit citație, prin care a fost informată despre ședința de judecată în instanța de apel.

Susține că la data menționată în citație s-a prezentat în instanța de apel cu apelul motivat, însă în cadrul soluționării chestiunii privind punerea pe rol a apelului, instanța de apel a restituit cererea de apel depusă de Iurie Staver, constatând că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 7 septembrie 2017.

Afirmă că nici apelantul Iurie Staver, nici reprezentantul, avocatul Nadejda Rotaru nu au recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Or, la momentul primirii și semnării avizului de recepție, încheierea respectivă nu era anexată la citație, iar pe aviz de recepție nu era menționat despre încheierea din 7 septembrie 2017.

Menționează că avocata Nadejda Rotaru s-a prezentat la ședința de judecată din 2 noiembrie 2017 cu apelul motivat, deoarece la Curtea de Apel Chișinău se practică prezentarea apelului motivat la prima ședință de judecată.

Consideră că prin încheierea de restituire a cererii de apel, apelantului i se încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei urmează că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților la 28 noiembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea (f. d. 126), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent lipsesc.

Astfel, dat fiind faptul că la materialele dosarului lipsesc date despre recepționarea copiei încheierii Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iurie Staver, reprezentat de avocatul Nadejda Rotaru este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei se constată că la 4 iulie 2017, Iurie Staver, reprezentat de avocatul Nadejda Rotaru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 30 iunie 2017 și fără a anexa dovada de achitare a taxei de stat (f. d. 104).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de

stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Având în susținere aceste prevederi legale, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Iurie Staver, reprezentat de avocatul Nadejda Rotaru, s-a comunicat reprezentantului apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 112,50 lei, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri.

La fel, a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Tot actele cauzei atestă că la ședința de judecată din 2 noiembrie 2017, unde a fost soluționată chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de Iurie Staver, reprezentat de avocatul Nadejda Rotaru, instanța de apel a emis încheierea, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Iurie Staver, reprezentat de avocatul Nadejda Rotaru împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 30 iunie 2017, în legătură cu faptul că reprezentantul apelantului nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile menționate (f. d. 121-125).

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel declarată de Iurie Staver, reprezentat de avocatul Nadejda Rotaru este una pripită, prin urmare nu poate fi menținută.

În susținerea soluției enunțate se va nota că, deși din materialele pricinii se distinge că prin scrisoarea de însoțire, în adresa părților au fost expediate citații pentru ședința de judecată din 2 noiembrie 2017 cu anexarea încheierii instanței de apel din 7 septembrie 2017, date care ar confirma recepționarea de către apelant sau reprezentantul său și copia încheierii din 7 septembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, la materialele cauzei lipsesc.

Instanța de recurs constată că reținerea instanței de apel în sensul că potrivit avizului de recepție, reprezentantul apelantului, avocatul Nadejda Rotaru a recepționat încheierea din 7 septembrie 2017 încă la 17 octombrie 2017, dar nu a lichidat neajunsurile în interiorul termenului acordat de instanță, este lipsită de certitudine.

Și asta deoarece, după cum a menționat în recurs reprezentantul lui Iurie Staver, avocatul Nadejda Rotaru, în plicul recepționat de ea la 17 octombrie 2017 de la Curtea de Apel Chișinău, se afla doar citația pentru ședința de judecată din 2 noiembrie 2017, copia încheierii din 2 noiembrie 2017 fiind lipsă.

Or, din actele cauzei, nu se constată cu certitudine că la citația expediată în adresa avocatului Nadejda Rotaru, pentru ședința din 2 noiembrie 2017, a fost anexată și încheierea instanței de apel din 7 septembrie 2017, mai mult că din conținutul citației pentru ședința din 2 noiembrie 2017, care a fost întocmită la calculator, *mențiunea generală* la capitolul anexe „încheierea de a nu da curs”, este făcută adăugător de mână, cu pixul.

Important, la acest capitol, este de menționat că în recursul declarat se mai invocă că deși nici recurentul și nici reprezentantul său nu au recepționat încheierea din 7 septembrie 2017 de a nu da curs cererii de apel, totuși la ședința de

judecată din 2 noiembrie 2017, reprezentantul lui Iurie Staver, avocatul Nadejda Rotaru a prezentat apelul motivat, care însă nu a fost acceptat de către instanța de apel, totodată, fiind solicitată și scutirea apelantului de la plata taxei de stat.

De altfel, faptul dat rezultă și din procesul-verbal al ședinței de judecată din 2 noiembrie 2017, unde reprezentantul apelantului, avocatul Nadejda Rotaru, fiind prezentă la ședința din 2 noiembrie 2017, a solicitat scutirea apelantului de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, menționând că a pregătit apelul motivat pentru a fi depus în ședință (f. d. 120).

Distinct de aceste constatări, în lipsa unor date veridice, care ar confirma recepționarea încheierii instanței de apel din 7 septembrie 2017 de către apelantul Iurie Staver sau reprezentantul său avocatul Nadejda Rotaru, se impune admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În rejudecare urmează a fi acceptată cererea de apel prezentată de către reprezentantul lui Iurie Staver, avocatul Nadejda Rotaru în ședința de judecată a instanței de apel din 2 noiembrie 2017 și examinată cererea de scutire de la plata taxei de stat a apelantului Iurie Staver, înaintată de avocatul Nadejda Rotaru în aceeași ședință de judecată.

În acest sens, este de notat că dreptul la o cale de atac este consfințit în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Iurie Staver, reprezentat de avocata Nadejda Rotaru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Gheorghe Staver, succesor în drepturi Iurie Staver împotriva Anei Mușuc cu privire la revocarea contractului de donație, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton