

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: N. Iordachi
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, E. Palanciuc, V. Cotorobai,

Dosarul nr. 2r-164/18

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Rotaru Petru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Petru
împotriva lui Guseinov Adîbei cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de
întârziere și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, prin
care cererea de apel înaintată de Rotaru Petru a fost restituită pentru
neîndeplinirea indicațiilor instanței,

c o n s t a t ă:

La data de 06 iunie 2016 Rotaru Pentru s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Guseinov Adîbei cu privire la încasarea datoriei, dobânzii
de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 08 iunie 2017
acțiunea a fost respinsă.

La data de 23 iunie 2017 Rotaru Pentru prin intermediul avocatului Coadă
Andrei, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia,
cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 nu s-a dat curs
cererii de apel, deoarece nu întrunește criteriile stipulate la art. 364 alin. (1) și
art. 365 alin. (4) Cod de procedură civilă, fiindu-i acordat apelantului termen de
10 zile din momentul recepționării încheierii pentru a prezenta cererea de apel
întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada de plată a taxei de stat în
mărime de 7656,75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, cererea de
apel depusă de Rotaru Petru a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor
din cererea de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 19 decembrie 2017 Rotaru
Petru a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea

cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel, pe motiv că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost recepționată.

Potrivit art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Având în vedere faptul că încheierea recurată a fost expediată în adresa recurentului la data de 04 decembrie 2017 (f.d. 188), recursul declarat de către Rotaru Petru se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.*

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„În cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”.*

Studiind cererea de apel depusă de Rotaru Petru (f.d. 169), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.*

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Rotaru Petru, apelantului fiind acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 7656,75 lei.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1)”.*

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 cererea de apel depusă de Rotaru Petru a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Rotaru Petru, reieșind din următoarele considerente:

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel precum și citația pentru ședința din 28 septembrie 2017, au fost expediate de către instanță la adresa poștei electronice indicată în cererea de apel prealabilă și în mandatul avocatului - „protaru22gmail.com” și „andreicoadă@rambler.ru” (f.d. 3, f.d.175).

În conformitate cu art. 102 alin. (6) CPC, *„Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces”.*

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că instanța de apel a îndeplinit obligația de citare și comunicare a actelor de procedură prevăzută de lege.

Colegiul menționează că apelantul Rotaru Petru și avocatul său Coadă Andrei, urmau să manifeste diligența necesară, să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare pentru a beneficia de dreptul la cale de atac.

Mai mult decât atât, Colegiul consideră că din momentul depunerii cererii de apel prealabile (23 iunie 2017) și până la momentul emiterii încheierii contestate (28 septembrie 2017), apelantul și reprezentantul acestuia au avut la dispoziție un termen mai mult decât suficient pentru ajustarea cererii de apel la cerințele legii, însă nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Rotaru Petru. Prin urmare, recursul declarat de Rotaru Petru urmează a fi respins, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Rotaru Petru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Petru împotriva lui Guseinov Adîbei privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță