

Dosarul nr. 2r-73/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) – V. Jomiru-Niculiță

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Dmitri Colev și Inesa Colev,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Coliseum Service” împotriva lui Dmitri Colev și Inesa Colev cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale și necomunale prestate și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul depus de Dmitri Colev și Inesa Colev,

CONSTATĂ:

La 14 iulie 2015 SRL „Coliseum Service” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, modificată ulterior împotriva lui Dmitri Colev și Inesa Colev cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru serviciile comunale și necomunale presate în sumă de 86 713,48 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 17 318,55 lei, taxei de stat în sumă de 3 120,96 lei, cheltuielilor de judecată formate din serviciile poștale în sumă de 10,95 lei, serviciile SA Registru în sumă de 210 lei și asistenței juridice în sumă de 5 900 lei. (f.d. 6-8,55-57,116-118, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 februarie 2017 s-a admis acțiunea depusă de SRL „Coliseum Service”, s-a încasat în mod solidar de la Dmitri Colev și Inesa Colev în beneficiul SRL „Coliseum Service” suma de 86 713, 48 lei, cu titlu de datorie pentru serviciile comunale și necomunale prestate până la 30 noiembrie 2016, a sumei de 17 318,55 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, taxa de stat în sumă de 3 120,96 lei, cheltuieli de judecată în sumă de 720,95 lei și asistență juridică în sumă de 5 900 lei, în total 113 773,94 lei. (f.148,151-153, vol.I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 04 aprilie 2017 Dmitri Colev și Inesa Colev au contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen de declarare a apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu respingerea acțiunii ca neîntemeiată.(f.d. 155-156, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2017 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, s-a restituit cererea de apel depusă de Dmitri Colev și Inesa Colev, ca fiind depusă în afara termenului legal. (f.d.234-237, vol.I).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 20 octombrie 2017 Dmitri Colev și Inesa Colev au depus recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului și restituirea acestuia, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 239-240, vol. I).

În motivarea recursului recurenții au indicat că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 februarie 2017 a fost pronunțată în lipsa lor, iar despre existența hotărâri au aflat la data de 03 aprilie 2017, când au recepționat încheierea executorului judecătoresc Nina Iscan privind asigurarea documentului executoriu nr. 2-1492/17 din 10 februarie 2017. La data de 04 aprilie 2017 au depus cerere de apel și au solicitat repunerea în termen de apel, cerere care a fost respinsă și restituit ca tardiv apelul, instanța de apel astfel încălcându-le dreptul de acces la justiție.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea a fost pronunțată la 05 octombrie 2017, a fost contestată cu recurs la 20 octombrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Dmitri Colev și Inesa Colev au depus în numele ambilor o singură cerere de recurs, care a fost semnată numai de Dmitri Colev. Astfel, pretențiile invocate în numele Inesei Colev nu pot fi examinate în recurs, nefiind semnate de titular, motiv pentru care urmează a fi respinse. Referitor la obiecțiile formulate de Dmitri Colev instanța de recurs reține următoarele.

La data de 04 aprilie 2017 Dmitri Colev și Inesa Colev au depus apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 februarie 2017, solicitând

totodată și repunerea în termen de declarare a apelului. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 05 octombrie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea cu privire la repunerea în termen, s-a restituit cererea de apel pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal.

Conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC „termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

La caz se reține că, în conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță care stabilește dacă sunt prezente probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termen.

În conformitate cu art.102 alin. 4¹ CPC participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declararea apelului, deoarece Dmitri Colev nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de procedură sunt întemeiate, ori neprezentarea la ședințele de judecată, pentru care a fost citat legal și neprimirea hotărârii motivate, nu constituie motiv de repunere în termen. Recurentul Dmitri Colev a cunoscut despre existența cauzei, fiind citat legal la adresa indicată în cererea de chemare în judecată (f.d.77-78, vol. I). Interesele sale în instanța de judecată până la data de 01 noiembrie 2016 au fost reprezentate de avocatul Marina Cușnir. Mai mult ca atât, la 06 februarie 2017 executorul judecătoresc Isac Nina s-a prezentat la adresa la care anterior recurentul a recepționat citația, pentru a-i înmâna personal citația pentru ședința de judecată din 10 februarie 2017, însă conform procesului verbal privind comunicarea actelor recurentul Dmitri Colev a refuzat să se prezinte în fața executorului judecătoresc pentru a primi citația (f.d.136-144, vol.I). Prin urmare, despre ședința de judecată din 10 februarie 2017, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, recurentul a fost informat.

Argumentul recurentului, precum că nu a recepționat copiile hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 februarie 2017, nu constituie temei de a considera apelul depus în termen, ori recurentul cunoștea faptul că pricina se judecă în instanța de judecată, dar a manifestat un dezinteres total în aflarea sorții pricini date.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui

abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Dmitri Colev și Inesa Colev.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Operea

Maria Ghervas