

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de Jechiu Angela prin intermediul avocatului Tarsîna Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jechiu Angela împotriva lui Chioibaș Oleg cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2017, prin care a fost dispusă suspendarea procesului până la efectuarea expertizei grafoscopice,

c o n s t a t ă :

La data de 11 octombrie 2016 Jechiu Angela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chioibaș Oleg cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul (sediul central) din 04 mai 2017, s-a admis acțiunea înaintată de Jechiu Angela împotriva lui Chioibaș Oleg cu privire la încasarea datoriei, s-a încasat de la Chioibaș Oleg în beneficiul lui Jechiu Angela suma în mărime de X euro cu titlu de datoriei și X euro cu titlu de dobândă de întârziere, în total suma de X euro, sau echivalentul acesteia în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării. La fel, s-a încasat de la Chioibaș Oleg în beneficiul lui Jechiu Angela suma în mărime de X lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu această hotărâre, la data de 04 noiembrie 2016 și ulterior, la 31 iulie 2017 Chioibaș Oleg prin intermediul avocatului Dumitran Ignat a depus cererea de apel, solicitând casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii depuse de Jechiu Angela.

La data de 21 septembrie 2017, Chioibaș Oleg prin intermediul avocatului Dumitran Ignat a depus cerere prin care a solicitat numirea expertizei grafoscopice. În motivarea cererii a invocat că Chioibaș Oleg nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță și nu recunoaște recipisa din 13.10.2013, care este anexată la materialele dosarului. A menționat că plată pentru efectuarea expertizei, și-o asumă solicitantul și că acesta este de acord să dea și mostrele sale

de înscrisuri și semnături.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2017, s-a admis cererea avocatului Dumitran Ignat privind numirea expertizei grafoscopice. S-a numit expertiza grafoscopică în cauza civilă la cererea depusă de către Jechiu Angela împotriva Chioibaș Oleg cu privire la încasarea datoriei, însărcinând efectuarea ei Centrul Național de Expertiză Judiciară. S-au pus spre soluționare expertului următoarele întrebări: „, A fost oare executat textul manual al recipisei din data de 13.10.2013 din numele Chioibaș Oleg și semnătura din această recipisă de către Chioibaș Oleg sau de către alte persoane”. S-a suspendat procesul până la întocmirea raportului de expertiză.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 04 ianuarie 2018, în termenul prevăzut de lege, Jechiu Angela prin intermediul avocatului Tarsîna Vasile (mandatul nr.0070676, f.d.40) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate în partea ce ține de suspendarea procesului, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. A menționat că prin încheierea contestată a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice, fără a fi efectuate acțiunile premergătoare expertizei.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul central) din 04 mai 2017, s-a admis acțiunea înaintată de Jechiu Angela împotriva lui Chioibaș Oleg cu privire la încasarea datoriei, s-a încasat de la Chioibaș Oleg în beneficiul lui Jechiu Angela suma în mărime de X euro cu titlu de datoriei și X euro cu titlu de dobândă de întârziere, în total suma de X euro, sau echivalentul acesteia în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării. La fel, s-a încasat de la Chioibaș Oleg în beneficiul lui Jechiu Angela suma în mărime de X lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d. 73-76).

Nefiind de acord cu această hotărâre, la data de 04 noiembrie 2016 și ulterior, la 31 iulie 2017 Chioibaș Oleg prin intermediul avocatului Dumitran Ignat a depus cererea de apel, solicitând casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii depuse de Jechiu Angela (f.d. 72, f.d. 95).

La data de 21 septembrie 2017, Chioibaș Oleg prin intermediul avocatului Dumitran Ignat a depus cerere prin care a solicitat numirea expertizei grafoscopice. În motivarea cererii a invocat că Chioibaș Oleg nu a participat la examinarea pricinii în prima instanță și nu recunoaște recipisa, care este anexată la materialele dosarului și anume f.d. 56. A menționat că plată pentru efectuarea expertizei, și-o asumă solicitantul și că acesta este de acord să dea și mostrele sale

de înscrisuri și semnături. (f.d. 107)

În cadrul ședinței de judecată din 21 decembrie 2017 avocatul Dumitran Ignat, a concretizat cererea din 21 septembrie 2017, menționând că solicită efectuarea expertizei grafoscopice în privința recipisei din 13 octombrie 2013 (f.d. 56).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2017, s-a admis cererea avocatului Dumitran Ignat privind numirea expertizei grafoscopice. S-a numit expertiza grafoscopică în pricina civilă la cererea depusă de către Jechiu Angela împotriva Chioibaș Oleg cu privire la încasarea datoriei, însărcinând efectuarea ei Centrul Național de Expertiză Judiciară. S-au pus spre soluționarea expertului următoarele întrebări: „A fost oare executat textul manual al recipisei din data de 13.10.2013 din numele Chioibaș Oleg și semnătura din această recipisă de către Chioibaș Oleg sau de către alte persoane”. S-a suspendat procesul până la întocmirea raportului de expertiză (f.d.126-128).

Conform art. 148 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecțiilor departamentale, precum și raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză și nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă. Asupra efectuării expertizei, instanța se pronunță printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 261 lit. d) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize.

În conformitate cu art. 263 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în toate cazurile de suspendare a procesului, instanța pronunță o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs.

Colegiul relevă că, în sensul normelor citate supra, argumentele recurentului ce țin de formularea întrebărilor adresate experților și altor acțiuni premergătoare expertizei, la caz sunt irelevante, or acestea se referă la încheierea Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2017 în partea numirii expertizei și respectiv, nu pot primi aprecierea instanței pe calea exercitării recursului împotriva încheierii judecătorești.

În altă ordine de idei, prin încheierea nominalizată a fost suspendat procesul în cauza vizată din motivul ordonării expertizei care poate fi supus controlului de legalitate în ordine de recurs, însă analizând argumentele și solicitările recurentului relevante în acest aspect, instanța de recurs constată lipsa unor obiecții ce ar viza legalitatea suspendării procesului civil în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jechiu Angela împotriva lui Chioibaș Oleg cu privire la încasarea datoriei.

Urmare celor menționate și având în vedere faptul că, recurentul nu a invocat nici un motiv ce ar atesta ilegalitatea încheierii Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2017 în partea suspendării procesului civil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge recursul declarat de Jechiu Angela prin intermediul avocatului Tarsîna Vasile și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Jechiu Angela prin intermediul avocatului Tarsîna Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 21 decembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jechiu Angela împotriva lui Chioibaș Oleg cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță