

prima instanță; (Judecătoria Comrat) V. Hrapacova  
instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) A. Curdov, Șt. Starciuc, G. Colev

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Ala Cobăneanu  
Luiza Gafton  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Suvorov-Vin” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Suvorov-Vin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex” cu privire la apărarea reputației profesionale și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Suvorov-Vin” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

constată:

La 19 februarie 2013, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Tomai-Vinex” cu privire la apărarea reputației profesionale și repararea prejudiciului material și moral.

Solicită ÎCS „Suvorov-Vin” SRL obligarea SA „Tomai-Vinex” să dezmință, prin publicarea în sursele mass-media de importanță națională, a informației ce nu corespunde realității, și anume despre utilizarea ilegală de către ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a mărcii comerciale ce aparține SA „Tomai-Vinex”, încasarea din contul SA „Tomai-Vinex” a sumei de 8 732 010 lei cu titlu de prejudiciul moral pentru lezarea reputației profesionale și a sumei de 550 213,91 cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a depus cerere de concretizare a cerințelor, invocând că în rezultatul examinării cauzei civile la acțiunea înaintată de SA „Tomai-Vinex”, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a suportat cheltuieli de judecată pentru efectuarea a 2 expertize în sumă totală de 10 588,01 lei, cheltuieli de judecată de asistență juridică la deblocarea activității întreprinderii,

precum cheltuieli de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei în Curtea Supremă de Justiție ce constituie 296 547,10 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 08 mai 2015, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat din contul SA „Tomai-Vinex” în beneficiul ÎCS „Suvorov-Vin” SRL suma de 9 052,01 lei cu titlu de cheltuieli suportate la efectuarea expertizei, suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică și suma de 421,56 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea acțiunii în instanță de judecată. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 01 iunie 2015, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 10 iunie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Suvorov-Vin” SRL, fiind acordat apelantului termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii respective pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 37 575 lei.

La 07 august 2015, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a depus cererea de apel motivată, precum și dovezii achitării taxei de stat în sumă de 150 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către ÎCS „Suvorov-Vin” SRL din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 23 octombrie 2015, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL, reprezentată de avocatul Pavel Cotruță, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 13 octombrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, s-a respins recursul declarat de ÎCS „Suvorov-Vin” SRL și s-a menținut încheierea Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2015.

La 15 februarie 2017, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a înaintat la Curtea de Apel Comrat cerere privind emiterea unei decizii suplimentare.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea ÎCS „Suvorov-Vin” SRL privind emiterea unei decizii suplimentare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 august 2017, a fost respins recursul declarat de ÎCS „Suvorov-Vin” SRL, prin intermediul avocatului Cobzac Daniel și menținută încheierea Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2017.

La 21 noiembrie 2017, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a depus la Curtea de Apel Comrat cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2017, a fost respinsă cererea ÎCS „Suvorov-Vin” SRL cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

La 24 ianuarie 2018, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre judecare.

Recurentul ÎCS „Suvorov-Vin” SRL, în motivarea recursului a menționat că instanța de apel a omis să se expună asupra cerinței privind anularea hotărârii primei

instanțe în partea respingerii capătului de cerere privind obligarea de a dezminți prin publicarea în mijloacele de informare în masă de circulație republicană, informațiile anterior răspândite despre ilegalitatea utilizării de către ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a mărcilor comerciale ale SA „Tomai-Vinex”, fără a lua în considerație faptul că pentru examinarea acestui capăt al cererii de apel a fost achitată taxa de stat, respectiv instanța de apel urma să se expună asupra acestei pretenții printr-o decizie suplimentară.

Consideră că prin respingerea cererii cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, recurentului i-a fost lezat dreptul de acces liber la justiție, fapt ce constituie o încălcare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 22 decembrie 2017, care a fost recepționată de recurent la 17 ianuarie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 42 Vol. III).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 ianuarie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei denotă că, la 01 iunie 2015, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 08 mai 2015 (f.d. 114 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 10 iunie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎCS „Suvorov-Vin” SRL, fiind acordat apelantului termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii respective pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 37 575 lei (f.d. 125-126 Vol. II).

La 05 august 2015, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a depus cererea de apel motivată, precum și dovada achitării taxei de stat în sumă de 150 lei (f.d. 136-145 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către ÎCS „Suvorov-Vin” SRL din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 155-157 Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, s-a respins recursul declarat de ÎCS „Suvorov-Vin” SRL și s-a menținut încheierea Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2015 (f.d. 178-184 Vol. II).

La 15 februarie 2017, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a înaintat la Curtea de Apel Comrat cerere privind emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 212-214 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2017, s-a respins cererea ÎCS „Suvorov-Vin” SRL privind emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 230-233 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 august 2017, a fost respins recursul declarat de ÎCS „Suvorov-Vin” SRL, prin intermediul avocatului Cobzac Daniel și menținută încheierea Curții de Apel Comrat din 20 aprilie 2017.

La 21 noiembrie 2017, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a înaintat la Curtea de Apel Comrat cerere privind emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 22 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2017, a fost respinsă cererea ÎCS „Suvorov-Vin” SRL cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată legală și întemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

S-a stabilit că în cererea privind emiterea unei decizii suplimentare, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a invocat faptul că instanța de apel a omis să se expună asupra cerinței apelantului privind anularea hotărârii primei instanțe în partea respingerii capătului de cerere privind obligarea dezmințirii informațiilor anterior răspândite.

La caz, Colegiul reține că instanța de apel just a considerat neîntemeiate argumentele ÎCS „Suvorov-Vin” SRL, expuse în cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, or prin restituirea apelului declarat de ÎCS „Suvorov-Vin” SRL, Curtea de Apel Comrat nu l-a examinat în fond și deci nu s-a expus asupra capătului de cerere privind obligarea de a dezminți, prin publicarea în mijloacele de informare în masă de circulație republicană, informațiile anterior răspândite despre ilegalitatea utilizării de către ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a mărcilor comerciale ale SA „Tomai-Vinex”.

În ceea ce privește argumentul recurentului cu privire la faptul că instanța de apel a omis să se expună asupra cerinței apelantului privind anularea hotărârii primei instanțe în partea ce ține de dezmințirea informațiilor anterior răspândite, fără a lua în considerație faptul că pentru examinarea acestui capăt de cerere a fost achitată taxa de stat în mărime de 150 lei, Colegiul menționează următoarele.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 10 iunie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Suvorov-Vin” SRL, fiind acordat apelantului termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii respective pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 37 575 lei.

La 05 august 2015, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Suvorov-Vin” SRL a depus apel suplimentar, totodată anexînd dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 150 lei (f.d. 145 Vol. II).

Colegiul reține, că instanța de apel a dispus restituirea apelului declarat de ÎCS „Suvorov-Vin” SRL din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel și prin urmare, nu era în drept să se expună în privința cerințelor din cererea de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul concluzionează de a respinge recursul declarat de ÎCS „Suvorov-Vin” SRL și a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Suvorov-Vin” Societate cu Răspundere Limitată.

A menține încheierea Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Suvorov-Vin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex” cu privire la apărarea reputației profesionale și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari