

## Dosarul nr. 2rhc-23/18

Instanța de fond: CA Chișinău – S. Arnăut

Instanța de recurs: CSJ – M. Ghervas, Iu. Bejenaru, N. Craiu

### ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:  
Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecători

Maria Ghervas,  
Iurie Bejenaru, Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire înaintată de către Cîrdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru,

în cauza privind insolabilitate Societății Comerciale „Idal Congrup” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea lui Cîrdei Andrei cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și s-a respins recursul declarat de către Cîrdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru,

### C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 25 ianuarie 2010 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SC „Idal Congrup” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 24 ianuarie 2011 s-a confirmat planul de redresare a solvabilității SC „Idal Congrup” SRL și s-a menținut realizarea planului de către instanța de insolabilitate, membrii comitetului creditorilor și administratorul insolabilității.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 11 martie 2011 s-a încetat procesul de insolabilitate față de SC „Idal Congrup” SRL, prin care debitorul a reintrat în dreptul de administrare a masei debitoare.

La 05 septembrie 2016 Popa Valeriu lichidatorul SC „Idal Congrup” SRL a depus în instanța de insolabilitate cerere, prin care a solicitat încasarea de la Cîrdei Andrei, administratorul SC „Idal Congrup” SRL onorariul fix pentru îndeplinirea funcției de lichidator în mărime de 133 195 lei. (f.d. 85-86, vol. IX)

În motivarea cererii a invocat că la data stabilirii cuantumului onorariului fix a lichidatorului, valoarea lui minimală, potrivit coeficientului mediu de multiplicare „6”, constituia 9600 lei, fiind stabilit pentru lichidator onorariul fix la nivelul minim în sumă de 6400 lei, reieșind din coeficientul minim de multiplicare „4”.

Prin hotărârea comitetului creditorilor din 19.04.2013, procesul-verbal nr. 1, s-a stabilit lichidatorului cuantumul onorariului fix în mărime de 6400 lei/lunar din 14.03.2013, pe toată perioada derulării procedurii falimentului.

Adunarea creditorilor la 14.05.2013, prin procesul-verbal nr. 4, a confirmat cuantumul onorariului fix în mărime de 6400 lei/lunar, nivelul minim care a fost stabilit de către comitetul creditorilor în ședința din 19.04.2013, proces-verbal nr. 1.

Lichidatorul Popa Valeriu a mai indicat că pe parcursul derulării procedurii generale a falimentului au fost suportate cheltuieli la capitolul onorariul fix a lichidatorului și cheltuieli aferente executării atribuțiilor, cheltuieli de transport, publicitate, cheltuieli pentru organizarea licitației. Astfel, pe parcursul acestei perioade a fost calculat onorariul fix în sumă totală de 265 447 lei, inclusiv: anul 2013 pentru perioada 14.03.2013-31.12.2013 în sumă de 60 647 lei (6400 x 9) + 3047); anul 2014 pentru perioada 01.01.2014-31.12.2014 în sumă de 76 800 lei (6400 x 12); anul 2015 pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015 în sumă de 76 800 lei (6400 x 12); anul 2016 pentru perioada 01.01.2016-01.09.2016 în sumă de 51 200 lei (6400 x 8).

Cheltuielile aferente procedurii de lichidare în baza actelor justificative au fost achitate până la 01.01.2015, iar cheltuielile salariale au fost achitate în sumă de 132 252 lei.

Datoria la salarizarea lichidatorului la data de 01.09.2016 constituia suma de 133 195 lei.

La 01.09.2016 debitorul nu mai dispunea de patrimoniu, masă debitoare nu există, motiv pentru care restanța la achitarea onorariului fix, calculat lichidatorului nu poate fi stinsă din vânzarea masei debitoare.

Dat fiind faptul că Cîrdei Andrei, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, este atât administrator, cât și fondator al SC „Idal Congrup” SRL, cu cota parte 99,84 % și care a deținut această funcție pe parcursul ultimelor 24 luni până la intentarea procesului de insolvabilitate, este pasibil de a fi aplicat față de el prevederile art. 70 alin. (13) al Legii insolvabilității.

Lichidatorul a indicat că la situația 01.09.2016 urma a fi încasat onorariul fix din contul administratorului SC „Igal Congrup” SRL în persoana lui Cîrdei Andrei în beneficiul său în mărime de 133 195 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 s-a admis cererea lichidatorului SRL „Idal Congrup” Popa Valeriu privind încasarea remunerației lichidatorului și s-a încasat de la administratorul SC „Idal Congrup” SRL Cîrdei Andrei în beneficiul lichidatorului SC „Idal Congrup” SRL Popa Valeriu onorariul fix în mărime de 133 195 lei. (f.d. 147, 148-150, vol. IX)

La 20 ianuarie 2017 Cîrdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru, a depus recurs, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate în alt complet de judecată. (f.d. 185-187, vol. IX)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017 s-a admis recursul declarat de către Cîrdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată. (197-202, vol. IX)

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 mai 2017 a admis cererea lichidatorului SC „Idal Congrup” SRL Popa Valeriu privind încasarea

remunerației lichidatorului și a încasat din contul administratorului SC „Idal Congrup” SRL Cîrdei Andrei în beneficiul administratorului autorizat Popa Valeriu remunerația pentru perioada îndeplinirii atribuțiilor în mărime de 133 195 lei. (f.d. 217, 218-220, vol. IX)

La 11 septembrie 2017 Cîrdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru, a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2017 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată. (f.d. 224-227, vol. IX)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017 s-a respins cererea lui Cîrdei Andrei cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului și recursul declarat de către Cîrdei Andrei s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2017. (f.d. 243-248, vol. I)

La 05 ianuarie 2018 Cîrdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 1-5, vol. II)

Drept temei de revizuire Cîrdei Andrei a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale pentru examinarea justă a pricinii.

A menționat că instanța de insolabilitate la 15 mai 2017 a examinat cererea lichidatorului SRL „Idal Congrup” în procedura falimentului, Popa Valeriu, cu privire la încasarea remunerației pentru îndeplinirea funcției de lichidator în lipsa fostului administrator și fondator al întreprinderii insolabile, precum și în lipsa reprezentantului acestuia, ori materialele cauzei nu conțin nici o informație, prin care s-ar deduce că au fost înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței. Nici pe site-ul Curții de Apel Chișinău nu a fost plasată ședința de judecată pentru 19 mai 2017 pe cauza dată.

Astfel, despre pronunțarea încheierii instanței de insolabilitate din 19.05.2017 s-a cunoscut abia la 24.08.2018, fapt confirmat prin mențiunea de pe coperta dosarului, motiv pentru care, în temeiul art. 116 CPC, a solicitat repunerea în termen a recursului, ori termenul limită de depunere a fost data de 08.09.2017.

Curtea Supreme de Justiție examinând recursul la 04 octombrie 2017 a constatat că recurentul Cîrdei Andrei s-a adresat cu recurs la 11.09.2017, fiind depășit termenul de declarare a recursului.

Revizuentul indică, că de fapt recursul a fost expediat în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționat la 11.09.2017 și nu-i este clar, din care motiv la dosar nu este anexat plicul, prin care a fost expediat recursul.

În susținerea poziției sale a mai invocat că cele invocate se confirmă și prin datele Poștei Moldovei, și anume că scrisoarea sub nr. DS2068118920AS a fost depusă la sediul Oficiului Poștal nr. 68 la 08.09.2017, ora 16:58 și recepționată la 11.09.2017, ora 12:48, de persoana responsabilă sub numele Ceban a Curții de Apel Chișinău.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii” și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale pentru examinarea justă a pricinii.

Temeiurile invocate și în special argumentul că instanța de insolvență a examinat cererea lichidatorului SC „Idal Congrup” SRL în procedura falimentului, Popa Valeriu cu privire la încasarea remunerației pentru îndeplinirea funcției de lichidator, în lipsa lui Cîrdei Andrei și a reprezentantului acestuia, nefiind, în opinia lor, înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței preconizată pentru 19 mai 2017, precum și argumentul că după primirea actului judecătoresc la 24.08.2017, l-a contestat în termen, la 08.09.2017, prin intermediul oficiului poștal, nu constituie temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017. Este cert că revizuentul cunoștea și fără aceste probe când a depus cererea de recurs și în ce împrejurări. Probele depuse nu confirmă că anume recursul asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2017 a fost expediat la 08.09.2017, ora 16:30.

Colegiul precizează că pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării, finalizată cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborând cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii.

Colegiul conchide că revizuentul nu a confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de

reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracter substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *resjudicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că cererea de revizuire înaintată de Cârdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 lit. b), art. 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE:**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Cârdei Andrei, reprezentat de avocatul Bot Alexandru.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu