

Dosarul nr. 2ra-227/18

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – D. Stănilă,

Instanța de apel: CA Bălți – A. Gheorghieș, E. Toderăș, E. Bejenaru,

ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Zoia Palamarciuc,

în cauza civilă la acțiunea lui Alexandru Șestacov și Liubovi Șestacov împotriva Zoiei Palamarciuc, Oxanei Palamarciuc, Alexandru Palamarciuc, Primăriei municipiului Bălți cu privire la anularea actului administrativ, încasarea prejudiciului material, revendicarea terenului, obligarea la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului aflat în posesie și cererea reconvențională depusă de către Zoia Palamarciuc împotriva Consiliului municipal Bălți și lui Alexandru Șestacov, intervenient accesoriu Anna Lobanova cu privire la anularea în parte a actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din data de 18 iulie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Zoia Palamarciuc, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din data de 02 noiembrie 2016, s-a respins recursul depus de către Alexandru Șestacov și Liubovi Șestacov, s-a menținut încheierea Judecătoriei Bălți din data de 31 octombrie 2016,

C O N S T A T Ă :

Alexandru Șestacov și Liubovi Șestacov la data de 26 iunie 2014 s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva Zoiei Palamarciuc, Oxanei Palamarciuc, Alexandru Palamarciuc și Primăria municipiului Bălți, solicitând anularea deciziei Primăriei mun. Bălți cu nr.9/24 din 19 septembrie 1996, încasarea prejudiciului material în sumă de 150 000 lei din contul Primăriei municipiului Bălți și Zoiei Palamarciuc în cote-părți egale, revendicarea terenului din posesia Zoiei Palamarciuc, Oxanei Palamarciuc, Alexandru Palamarciuc cu obligarea la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului aflat în posesie, obligarea Administrației Publice Locale de a le atribui în proprietate privată terenul de pământ cu numărul cadastral xxxxx din mun. Bălți, str. xxxxx cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de proprietate lui Alexandru Șestacov. (f.d. 3-6, 162, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamantii au invocat, că Alexandru Șestacov a devenit proprietar a imobilului situat în str. xxxxx, mun. Bălți, în baza certificatului de moștenitor legal, după decesul mamei sale Anna Crasiuc.

La data de 28 noiembrie 1996 Alexandru Șestacov ca moștenitor a înregistrat dreptul de proprietate la organul cadastral Bălți, care i-a eliberat certificatul de proprietar

pe ¼ din imobilul situat în str. xxxxx, mun. Bălți, care constă din casa de locuit lit. A1, anexe locative lit. A-1, A-2 cu suprafața de 58,7 m.p., suprafața locativă de 51 m.p., anexă auxiliară lit. a, sarai nr.2, wc nr.16.

Prin dispoziția Primăriei mun. Bălți nr.14/25 din 16 noiembrie 1995, terenul aferent imobilului cu suprafața totală de 1260 m.p. a fost transmis în folosință comună tuturor coproprietarilor, dintre care 700 m.p. în folosință tuturor coproprietarilor, iar surplusul de teren 115 m.p. a fost transmis coproprietarului Alexandru Șestacov cu drept de folosință și posesie.

În anul 2000 coproprietarii Palamarciuc au demolat cota lor parte din imobilul vizat. La demolarea părții lor din proprietatea comună pe cote-părți, Zoia Palamarciuc nu a solicitat și nu a obținut consimțământul coproprietarului Alexandru Șestacov. Având în vedere faptul că cota-parte deținută de Alexandru Șestacov se afla în mijlocul construcției, în urma demolării părților laterale a imobilului, starea tehnică a acestuia s-a înrăutățit considerabil, ceea ce ulterior a dus la demolarea integrală a casei, inclusiv partea sa.

Menționează, că s-a adresat cu plângere la comisariatul de poliție împotriva acțiunilor Zoiei Palamarciuc, iar prin Ordonanța din 06 februarie 2001 a Comisariatului de Poliție Bălți s-a refuzat în pornirea urmăririi penale pe motivul lipsei în acțiunile pârâtei a componenței de infracțiune.

La data de 02 ianuarie 2001 Alexandru Șestacov s-a adresat la OCT Bălți cu cererea de a i se elibera copia planului cadastral cu procent de uzură, pentru a obține autorizație la construirea unei case noi. Prin răspunsul OCT Bălți din 16 februarie 2001 s-a constatat existența casei de locuit cu uzura 60%.

În vara anului 2001 Alexandru Șestacov și Liubovi Șestacov au executat reparație curentă a imobilului asupra căruia dețineau proprietatea, unde au continuat să trăiască, administrând terenul aferent până în anul 2004. Ulterior, în anul 2005 Alexandru Șestacov și Liubovi Șestacov s-au adresat cu o cerere la Primăria mun. Bălți, prin care au solicitat eliberarea titlului de proprietate asupra terenului aferent imobilului.

Prin răspunsul Primăriei nr.09-04/938 din 15 martie 2005, au fost înștiințați că pentru a obține titlul de proprietate pe terenul aferent imobilului urmează să prezinte actele ce confirmă dreptul de folosință a terenului aferent imobilului, pe termen nedeterminat, ori oferirea terenului pentru construirea și exploatarea casei de locuit. Deși actele solicitate au fost prezentate, Primăria nu a eliberat titlul de proprietate asupra terenului aferent imobilului. Prin răspunsul Primăriei nr. Ș-1058/14 din 10 mai 2010, reclamanții au fost înștiințați, că teren pentru construirea caselor de locuit se atribuie doar familiilor tinere care se află în căsătorie nu mai mult de 5 ani.

De asemenea Alexandru Șestacov și Liubovi Șestacov au mai menționat, că prin răspunsul primit de la Procuratură la data de 02 august 2010 au aflat despre hotărârea Primăriei mun. Bălți cu nr. 9/24 din 19 septembrie 1996, prin care s-a autorizat Zoiei Palamarciuc să demoleze construcția veche și să construiască o casă nouă. Până la acel moment reclamanții considerau că, Zoia Palamarciuc samavolnic a demolat construcțiile și a construit casa.

Afirmă, că în perioada 2009-2010 familia Zoiei Palamarciuc, prin construirea gardului capital și instalarea porților de fier, a îngreunat accesul la terenul aflat în folosință și posesia familiei Alexandru Șestacov și Liubovi Șestacov, care a fost atribuit în baza hotărârii Primăriei, care nu a fost anulată, astfel dreptul de folosință și posesie a terenului urma să fie înregistrat în registrul bunurilor imobile, fapt omis de OCT Bălți.

În aceeași perioadă Alexandru Șestacov și Liubovi Șestacov s-au adresat la OCT Bălți cu cererea de a constata demolarea definitivă a casei de locuit situate în str. xxxxx, mun. Bălți.

Alexandru Șestacov și Liubovi Șestacov au aflat, că prin decizia Consiliului mun. Bălți nr.9/23 din 02 august 2009 s-a atribuit terenul aflat în folosința comună pe cote părți familiei tinere Stanimac, fiica Zoiei Palamarciuc, pentru construcția casei individuale, iar la data de 18 aprilie 2007 a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului asupra terenului lui Alexandr Palamarciuc, fiul Zoiei Palamarciuc, care este până în prezent proprietar de facto a terenului situat în str. xxxxxx.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 07 mai 2013 s-a dispus anularea actului provizoriu nr.15858 din 08 decembrie 2010 ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară asupra terenului de pământ cu suprafața de 645 m.p. din str. xxxxx, mun. Bălți, eliberat familiei Stanimac, în baza Deciziei Consiliului municipal Bălți cu nr. 9/23 din 29 octombrie 2009. Hotărârea primei instanțe a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți, din 03 decembrie 2013.

În susținerea pretenției cu privire a anularea hotărârii nr.9/24 din 19 septembrie 1996 reclamantii au mai menționat, că la emiterea acesteia Primăria mun. Bălți în mod obligatoriu urma să dețină acordul scris al tuturor coproprietarilor, condiție care nu a fost respectată, iar executarea hotărârii menționate a dus la atingerea drepturilor sale și anume la distrugerea definitivă a cotei-părți din casa de locuit, ce le aparține cu drept de proprietate.

În opinia reclamantilor Primăria mun. Bălți împreună cu Zoia Palamarciuc trebuie să repare în mod egal prejudiciul material cauzat, ca urmare a emiterii ilegale a hotărârii și demolarea cotei-părți ce aparține ultimei din casa de locuit situată în mun. Bălți, str. xxxxx, ori demolarea unei cotei – părți din casa de locuit a dus la deteriorarea și a cotei-părți aflate în proprietatea familiei Șestacov.

Mai afirmă, că terenul și grădina din str. xxxxx, mun. Bălți la moment se află în posesia nelegitimă a lui Alexandru Palamarciuc, Oxana Palamarciuc și Zoiei Palamarciuc, iar acest fapt constituie un obstacol în exercitarea dreptului de proprietate a familiei Șestacov, menționând că acest obstacol poate fi înlăturat doar prin revendicarea terenului și a grădinii din posesia pârâților.

La data de 28 ianuarie 2016 Zoia Palamarciuc a depus cererea reconvențională împotriva Consiliului mun. Bălți și lui Alexandru Șestacov, intervenient accesoriu Anna Lobanova privind anularea prevederilor din anexa nr. 4 a hotărârii Consiliului municipal Bălți cu nr.14/9 din 17 mai 2001 în partea atribuirii a $\frac{1}{4}$ cota parte din terenul cu suprafața de 0.1325 din str. xxxxx. mun. Bălți în proprietate privată lui Alexandru Șestacov.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat, că la data de 30 noiembrie 2015 a obținut din Arhiva municipiului Bălți copia extrasului din anexa nr.4 a Hotărârii nr.14/9 din 17 mai 2001 „privind transmiterea în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă”. Potrivit pct.5 a hotărârii nr.14/9 din 17 mai 2011 s-a dispus transmiterea către proprietarii caselor de locuit în proprietate privată, loturile de pământ de pe lângă casă conform actelor de atribuire a terenului sub construcție și a căror construcții sunt autorizate, dar dispun de surplus de suprafață, care sunt oglindite în proiectul planului cadastral a terenului, independent de teren de bază conform listelor nr.4 nr. d/o 79, terenul cu nr. cadastral xxxxx din str. xxxxx mun. Bălți proprietarii casei de locuit sunt Anna Lobanova $\frac{1}{2}$ cotă - parte, Zoia Palamarciuc $\frac{1}{4}$ cotă- parte și Alexandru

Șestacov ¼ cotă- parte. Suprafața terenului conform documentului este de 0.1260 m.p., suprafața reală a terenului este de 0.1325 m.p.

La data de 07 decembrie 2015 a depus cerere prealabilă prin care a solicitat anularea prevederilor din anexa nr.4 a Hotărârii nr.14/9 din 17 mai 2011 privind transmiterea în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă”, prin care a fost dispusă transmiterea în proprietate privată lui Alexandru Șestacov ¼ cotă- parte din terenul cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața 0.1325 m.p. din str. xxxxx, mun. Bălți.

În opinia Zoiei Palamarciuc hotărârea Consiliului municipal Bălți din 17 mai 2011 în partea transiterii în proprietate a terenului din str. xxxxx, mun. Bălți lui Alexandru Șestacov contravine legislației în vigoare, ori potrivit preambulului hotărârii nr.14/9 din 17 mai 2011 aceasta este emisă în temeiul art. 11 Cod funciar, conform căruia autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate, trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația.

Totodată, Zoia Palamarciuc indică, că potrivit hotărârii judecătorei Bălți din 07 mai 2013 a fost respinsă cerința lui Alexandru Șestacov și Liubovi Șestacov privind eliberarea titlului deținătorului de teren. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2013 soluția instanței de fond a fost menținută, instanța de apel a constatat că Alexandru Șestacov nu deține dreptul de proprietate asupra vreunui bun imobil, adică casa din str. xxxxx, mun. Bălți, întrucât casa pe care a deținut-o, a pierit odată cu demolarea ei. Prin urmare, apelantul nu întrunește condițiile necesare și nu cade sub incidența art. 11 Cod funciar, din care considerente nu poate pretinde la eliberarea titlului de proprietate asupra terenului. Potrivit actului de inspectare întocmit la 30 ianuarie 2000 imobilul era demolat. Conform actului de inspectare din 26 august 2015 s-a constatat, că casa lit. A din str.xxxxx. mun. Bălți a fost demolată, astfel în aceste circumstanțe, hotărârea Consiliului municipal Bălți nr.14/9 din 17 mai 2011 a devenit caducă.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 31 octombrie 2016 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandru Șestacov și Liubovi Șestacov împotriva Zoiei Palamarciuc, Oxanei Palamarciuc, Alexandru Palamarciuc și Primăria municipiului Bălți cu privire la anularea actului administrativ, încasarea prejudiciului material, revendicarea terenului, obligarea la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului aflat în posesie. (f.d. 72-74, vol. II)

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 02 noiembrie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Zoia Palamarciuc împotriva Consiliului mun. Bălți și Alexandru Șestacov privind anularea actului administrativ a fost respinsă. (f.d. 65, 93-98, vol. II)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 18 iunie 2017 a respins apelul declarat de către Zoia Palamarciuc, a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din data de 02 noiembrie 2016, a respins recursul depus de către Alexandru Șestacov și Liubovi Șestacov, a menținut încheierea Judecătorei Bălți din data de 31 octombrie 2016. (f.d. 196, 197-210, vol.II)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel la data de 20 noiembrie 2017 Zoia Palamarciuc a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cererii reconvenționale și în această parte a emite o nouă hotărâre privind admiterea pretențiilor sale.(f.d. 1-3, vol.III)

În motivarea recursului recurenta a indicat, că atât instanța de fond cât și instanța de apel nu au aplicat legea care urma să fie aplicată. De asemenea instanțele de judecată au încălcat normele de drept procedural, prin ne citarea intervenientului accesoriu Anna Lobanova, care a fost atras în proces la cerere lui Alexandru Șestacov.

În susținerea ilegalității deciziei Consiliului mun. Bălți nr.14/9 din 17 mai 2011 a indicat, că aceasta contravine normelor art. 11 Cod Funciar în colaborare cu art. 337 Cod Civil, ori potrivit probelor prezentate se confirmă că casa de locuit lit. A din str. xxxxx, mun. Bălți la momentul emiterii deciziei era demolată.

La data de 02 februarie 2018 Alexandru Șestacov și Liubovi Șestacov au depus referință la cererea de recurs depusă de către Zoia Palamarciuc, prin care au solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil. (f.d.11-12, vol.II)

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 18 iulie 2017, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 22 septembrie 2017. (f.d.222,vol.II) Potrivit avizului de recepție, la data de 26 septembrie 2017 a fost recepționată de către Zoia Palamarciuc. (f.d. 225, vol.II)

În aceste circumstanțe recursul declarat de către Zoia Palamarciuc la data de 20 noiembrie 2017, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Zoia Palamarciuc este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară,

sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Zoia Palamarciuc asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Zoia Palamarciuc inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431, alin. 1, art. 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul, declarat de către Zoia Palamarciuc, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas