

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mămăligă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construm”,
prin intermediul avocatului Cuznețov Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
„Pietriș” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Construm” cu privire la
încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care a
fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construm”, din
motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 29 mai 2017 Societatea pe Acțiuni „Pietriș” s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „Construm” privind încasarea
datoriei în mărime de 284 639, 58 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 5 459 lei și a
cheltuielilor de judecată în mărime de 8 702,96 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017 acțiunea a
fost admisă.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Construm” în beneficiul
Societății pe Acțiuni „Pietriș” suma de 284 639, 58 lei cu titlu de datorie, suma de 5
459 lei dobânda de întârziere, precum și 8 702, 96 lei cu titlu de cheltuieli de judecată
pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii, iar în total suma de 298 801, 54 lei.

La data de 24 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Construm” a
declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26
iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu
trimiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construm”, fiindu-i

comunicat apelantului despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 6 527, 22 lei, stabilindu-i termen până la 29 noiembrie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

S-a explicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 30 noiembrie 2017, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construm”, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel la 11 decembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Construm”, prin intermediul avocatului Cuznețov Alexandru a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea instanței de apel este pasibilă de a fi casată, deoarece prin emiterea acesteia i-a fost lezat dreptul la o justiție echitabilă potrivit prevederilor Convenției pentru Drepturile Omului.

Afirmă că întrucât nu dispune de hotărârea motivată a primei instanțe a formulat în limitele termenului de 30 zile apel nemotivat. Pentru data de 30 noiembrie 2017, ora 10.00 a fost stabilită de către Colegiul Curții de Apel Chișinău ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii primirii cererii de apel.

Comunică că în cadrul ședinței de judecată a prezentat instanței apelul motivat, însă Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a refuzat să primească atât apelul cât și bonul de plată a taxei de stat, motivând că acestea urmau a fi depuse prin intermediul cancelariei până la ședința de judecată.

Susține că întrucât instanța i-a refuzat primirea cererii de apel s-a adresat la cancelaria Curții de Apel Chișinău, însă și aceasta a refuzat, indicând că în ziua de examinare a cauzelor cancelaria nu primește de la participanți nici un act procesual. Respectiv, s-a adresat la oficiul poștal care la 30 noiembrie 2017, ora 11.01min. a primit cererea de apel, ulterior fiind expediată în adresa Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 30 noiembrie 2017, iar recursul a fost declarat la 11 decembrie 2017, respectiv recurentul s-a conformat prevederilor legale enunțate și a depus recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum se constată din materialele cauzei la data de 24 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Construm” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată (f.d.144).

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construm”, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 6 527, 22 lei, stabilindu-i termen până la 29 noiembrie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

S-a explicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 30 noiembrie 2017, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d.155-157).

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construm”, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă (f.d.164-167).

Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței, în speță nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Potrivit art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de Procedură Civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Conform art. 56 alin. (2) al Codului de Procedură Civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Colegiul relevă că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale condiționează nemijlocit restituirea cererii de apel.

Articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

În acest context, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 §1 al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov c. Moldovei, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Cu toate acestea, „dreptul la un tribunal” nu este absolut și poate fi limitat, în timp ce, prin însăși natura sa reclamă reglementare din partea statului, care urmează a alege mijloacele pe care le va folosi în acest scop.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a înlătura în termenul stabilit neajunsurile constatate și indicate de instanța de apel, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

În consecință, instanța de recurs reține ca fiind neîntemeiate argumentele reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Construm” precum că în ședința de judecată stabilită pentru data de 30 noiembrie 2017, ora 10.00 a prezentat apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat, însă instanța a refuzat să le primească, fiindcă prin încheierea instanței de apel din 26 septembrie 2017 s-a indicat expres termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor - 29 noiembrie 2017.

Mai mult ca atât, potrivit bonului de plată anexat de către recurent la materialele dosarului se confirmă faptul că apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat a fost expediată în adresa Curții de Apel la 30 noiembrie 2017, ora 11.01min.(f.d.171), adică cu încălcarea termenului acordat de instanța de apel, fiind recepționate la data de 04 decembrie 2017 (f.d.172).

Respectiv, părțile în proces urmau să fie diligente și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 30 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construm”, prin intermediul avocatului Cuznețov Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Pietriș” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Construm” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu