

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Catană

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Gurițenco Diana, Ciobanu Igor, Moțpan Valentina, Guțu Rodica, Balan Andrei, State Daniela, Gheorghiu Vadim și Slova Nadejda privind contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Consiliul mun. Chișinău ca depusă în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă :

La 07 august 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Gurițenco Diana, Ciobanu Igor, Moțpan Valentina, Guțu Rodica, Balan Andrei, State Daniela, Gheorghiu Vadim și Slova Nadejda solicitând anularea Deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr.3/18 din 19 mai 2015 cu privire la acordarea de ajutor financiar unor categorii de angajați.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 13 aprilie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă.

S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/18 din 19 mai 2015 cu privire la acordarea de ajutor financiar unor categorii de angajați.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 11 mai 2017 și 12 mai 2017 Gurițenco Diana, Ciobanu Igor, Moțpan Valentina, Guțu Rodica, Balan Andrei, State Daniela, Gheorghiu Vadim și Slova Nadejda au declarat apel.

La fel, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 iunie 2017 Consiliul municipal Chișinău a declarat apel, solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 13 aprilie 2017 și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, s-a restituit cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 30 ianuarie 2018, Consiliul municipal Chișinău, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, solicitând, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

Recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel. Instanța de fond nu a respectat prevederile art. 236 alin.4) din Codul de procedură civilă și nu a expediat în termenul de 5 zile dispozitivul hotărârii pronunțate la 13 aprilie 2017 și astfel nu a cunoscut care a fost soluția primei instanței. La materialele dosarului nu există dovada primirii dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 aprilie 2017, de către Consiliul municipal Chișinău.

Din motivul dat nu a avut posibilitatea de a depune cererea de apel în termen.

Indică că cu hotărârea instanței de fond a făcut cunoștință la 12 iunie 2017 și astfel termenul de declarare a apelului a început a curge din această dată.

Recurentul consideră că instanța de apel a dat o apreciere greșită circumstanțelor invocate de apelant referitor la motivele repunerii în termenul de declarare și astfel a încălcat prevederile art.116 Cod de procedură civilă.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 10 octombrie 2017 .

Potrivit scrisorii de comunicare copia încheierii a fost expediată părților la 18 octombrie 2017 (f.d.206), însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către părți.

Potrivit prevederilor art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost depusă la 30 ianuarie 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din examinarea conținutului dosarului, Colegiul reține următoarea situație.

La 13 aprilie 2017 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești.

Conform dovezii de comunicare de la (f.d.113), tot la aceeași dată, instanța a expediat în adresa Consiliului municipal Chișinău copia dispozitivului.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de *30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel.

Așa cum s-a arătat mai sus, hotărârea instanței de fond a fost comunicată, inclusiv și Consiliului municipal Chișinău, respectiv, iar acesta trebuia să formuleze apel în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, adică până la 12 mai 2017, inclusiv.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură ***încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege*** ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Potrivit art.362 alin. (3) Codul de procedură civilă repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Consiliul municipal Chișinău declarând apel la 15 iunie 2017, a solicitat repunerea în termenul de atac, relatând că termenul a fost omis deoarece dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa pârâtului, iar instanța de fond nu i-a comunicat despre hotărârea emisă.

Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recurentului, or Consiliul municipal Chișinău, este o instituție de stat, care are o direcție specializată în domeniul juridic, dispune de juriști calificați care acționează în bază de procură din numele instituției și care cunosc care sunt consecințele nerespectării termenilor de procedură.

La examinarea cauzei în fond reprezentantul Consiliului municipal Chișinău fost prezent la ședința de judecată din 13 iunie 2016, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, astfel potrivit art.102 alin.(4¹) Cod de procedură civilă participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Consiliului municipal Chișinău fiind persoană cointeresată în soluționarea acestui litigiu urma să-și asume un rol activ și să se intereseze care este soluția luată de către instanța în pricina dată, iar în cazul în care nu este de acord, să exercite calea de atac în termenul prevăzut de lege.

Totodată, dispozitivul hotărârii contestate cu apel, după pronunțare se publică și pe pagina web a instanței, astfel, apelantul oricând putea face cunoștință cu dispozitivul hotărârii.

În speță, Consiliul municipal Chișinău nu a invocat motive mai presus de voința sa pentru declararea apelului peste termen.

Potrivit art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă sancțiunile procedurale vizează inclusiv și ***decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură***.

Astfel, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenului legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

Soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, *având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță*, prin urmare nu rezultă nicio încălcare a art. 6 § 1.

Deși dispozitivul hotărârii instanței de fond i-a fost comunicat pârâtului la 13 aprilie 2017, acesta a formulat apel, la 15 iunie 2017, deci cu nerespectarea termenului de 30 zile instituit de art.362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Colegiul conchide că instanța de apel corect a apreciat începutul curgerii termenului de atac cu apel și corect a restituit cererea de apel apelantului or, aceasta nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond nu a depus cererea de apel în termenul legal de atac, *precum și motive întemeiate și serioase privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat*.

Potrivit jurisprudenței CtEDO instanțele ierarhic superioare trebuie să vegheze asupra modului în care justițiabilii se folosesc de garanțiile fundamentale ale art.6 din Convenție.

De asemenea, neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen *sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO ex.*(Cauza Melnic împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 14 noiembrie 2006), Cauza Ceachir împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 15 ianuarie 2008).

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Gurițenco Diana, Ciobanu Igor, Moțpan Valentina, Guțu Rodica, Balan Andrei, State Daniela, Gheorghiuța Vadim și Slova Nadejda privind contestarea actului administrativ

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii .

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari