

Prima instanță: (judecătoria Orhei) V. Cupcea,
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul orășenesc Orhei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice privind revendicarea bunului imobil, rectificarea Registrului bunurilor imobile, constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos”,

c o n s t a t ă:

La 26 mai 2016, Consiliul orășenesc Orhei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos”, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice solicitând obligarea Societății cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos” de a stopa activitatea economică și comercială în formă de extragere, comercializare și transmitere a zăcămintelor naturale în perimetrul lotului de teren, numărul cadastral 6401403333, rectificarea Registrului bunurilor imobile prin radierea dreptului de folosință asupra acestui teren de pământ, obligarea predării bunului imobil Consiliului orășenesc Orhei, constatarea nulității absolute a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral 6401403333 din 09 ianuarie 2001, încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat și asigurarea acțiunii, prin dispunerea stopării activității economice și comerciale în formă de extragere, comercializare și transportare a zăcămintelor naturale în perimetrul lotului de teren cu nr. cadastral 6401403333.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 02 iunie 2016 cererea cu privire la asigurarea acțiunii a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016 a fost admis recursul declarat de Consiliul orășenesc Orhei, casată încheierea Judecătoriei Orhei din 02 iunie 2016 și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere de admitere a cererii de asigurare a acțiunii, prin care:

S-a interzis Societății cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos”, precum și terțelor persoane, de a efectua careva acțiuni de extragere, comercializare și transportare a zăcămintelor naturale de pe perimetrul lotului de teren cu nr. cadastral 6401403333.

La 14 septembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 ianuarie 2017, a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016.

La 12 octombrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Pietriș” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Pietriș”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2017 a fost respins recursul declarat de Societatea comercială „Pietriș” Societate pe Acțiuni și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016.

La 20 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016, invocând ca temei de drept prevederile art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos” s-a respins ca inadmisibilă.

La 14 decembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii menționate și restituirea spre rejudecare a cererii de revizuire în instanța de apel.

În motivare reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Relevă că instanța de apel la examinarea cererii de revizuire în mod eronat nu a constatat circumstanțele esențiale invocate ca temei de revizuire și eronat a aplicat normele juridice care reglementează regimul juridic al faptelor prezumate.

Potrivit înscrierii actuale din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral 640140033333 este înscris după Primăria or.

Orhei, iar la capitolul destinație este indicată agricol, astfel această înscriere este eronată, care nu corespunde nici stării de fapt și nici datelor Cadastrului funciar.

Însă, potrivit informației din baza de date a Cadastrului funciar, terenul cu numărul cadastral 640140033333 aparține cu drept de proprietate publică statului și are destinație minieră.

Menționează recurentul că asigurarea acțiunii nu a fost necesară, dat fiind faptul că destinația terenului este minieră și nu agricolă și astfel măsura obligatorie aplicată asupra terenului în litigiu este neîntemeiată.

Recurentul invocă că instanța de apel nu a analizat apartenența dreptului de proprietate asupra terenului litigios. La examinarea cererii de revizuire urma să țină cont de actele cadastrale primare care contrazic înscrierile din Registrul bunurilor imobile, deoarece au apărut circumstanțe necunoscute la emiterea încheierii din 05 septembrie 2016, care exclud motivele ce au determinat pronunțarea acesteia.

La 05 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos” a depus cerere de amânare invocând descoperirea a unor noi circumstanțe și necesitatea de a depune un recurs suplimentar. Astfel întru respectarea dreptului recurentului la un proces echitabil, instanța de recurs a dispus amânarea examinării recursului.

La 13 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos” a depus recurs suplimentar, invocând aceleași argumente de fapt și aceleași temeuri de drept, reiterate în recursul inițial.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 04 decembrie 2017.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 14 decembrie 2017, respectiv în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acest sens, Colegiul reține că în cadrul examinării acțiunii civile reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii, prin dispunerea stopării activității economice și comerciale în formă de extragere, comercializare și transportare a zăcămintelor naturale în perimetrul lotului de teren cu nr. cadastral 6401403333.

În urma examinării cererii, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 septembrie 2016 a dispus admiterea acesteia.

Ulterior, Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos” și Societatea pe Acțiuni „Pietriș” au depus cereri de revizuire asupra deciziei menționate supra.

Colegiul conchide că instanța de apel corect a analizat argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos”.

Cît privește cererea de revizuirea, instanța de recurs relevă că, reieșind din prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă temei de declare a revizuirii poate fi dacă că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România* [MC], nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, motivele indicate de către recurent referitor la netemeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017 și aplicarea eronată a normelor de drept material, nu sunt prevăzute de art.449 Codul de procedură civilă, lista temeiurilor declarării revizuirii fiind exhaustivă și neputând fi completată, din care considerente nu pot fi reținute argumentele revizuentului în acest sens.

În raport cu conținutul cererii de revizuire depuse și în sensul normelor de drept procedural enunțate instanța de recurs reține că instanța a examinat faptele pe care revizuentul și-a întemeiat cererea de revizuire ***și s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de revizuire.***

Or, terenul asupra căruia s-au aplicat măsurile de asigurare este obiectul litigiului dintre părți și astfel probele prezentate de către revizuiant nu sunt circumstanțe noi descoperite, acestora urmând a le da o apreciere instanța la examinarea în fond a cauzei.

Deci, la caz împrejurările date nu constituie pentru recurent o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Totodată Curtea a menționat că art.6 nu este aplicabil în cazul proceurii în care este examinată o cerere de revizuire a unui proces civil care s-a finalizat print-o hotărâre definitivă (*Sablon împotriva Belgiei*, pct. 86).

Temeiurile de revizuire urmează a fi prevăzute în legislație în mod obiectiv și exhaustiv, astfel încât nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

În cadrul unui proceduri de revizuire, pot fi corectate erorile judiciare, omisiunile justiției și asigura respectarea drepturilor și libertăților fundamentale, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

În hotărârea nr.16 din 25 iunie 2013, Curtea Constituțională a menționat că o derogare de la principiul *res judicata* este justificată doar atunci când este necesară datorită **unor circumstanțe esențiale și convingătoare**.

La caz, Colegiul conchide că motivele invocate de revizuient nu sunt de asemenea natură, or, alegațiile revizuientului precum că terenul litigios nu ar aparține Primăriei or. Orhei, însă Statului Republica Moldova, este doar poziția părții și un dezacord cu soluția emisă prin încheierea din 05 septembrie 2016.

Luând în considerație cele stipulate supra, instanța de recurs conchide, că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că nu există temeiuri de a admite cererea de revizuire, or recurentul nu a invocat nici o circumstanță nouă care să aibă putere decisivă asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2016.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017 este legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural și, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos”.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2017, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Ivanos”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari