

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: St. Iorgov
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, I. Muruianu, A. Minciuna

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii,

Ala Cobăneanu,
Nicolae Craiu,
Dumitru Visternicean,

examinând recursul declarat de Angela Babii, Ion Babii, Alexandru Istrati, Natalia Istrati prin intermediul reprezentantului, avocatul Kovali Vladimir, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caterinciuc, Olga Caterinciuc împotriva lui Ion Babii, Alexandru Istrati, intervenient accesoriu Tatiana Caterinciuc, Ion Caterinciuc, Angela Babii, Tamara Lăpusneanu, Zinaida Volimbovscaia, Vitalie Sajin și Natalia Istrati, cu privire la declararea nulității-contractelor de vânzare-cumpărare, și

la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Ion Babii împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Alexandru Istrati împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare.

CONSTATĂ:

La 20 mai 2010 Vitali Caterinciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Babii, intervenient accesoriu Tamara Lăpusneanu, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 14 noiembrie 2009, înregistrat cu nr. 3277. (f.d. 2-4 vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2010 s-a dispus aplicarea măsurii de asigurare, sechestru pe imobilul situat, mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Minerilor, 61. (f.d. 18 vol.I)

La 22 februarie 2011 Ion Babii a depus cerere reconvențională împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc, solicitând evacuarea lui Vitali Caterinciuc împreună cu membrii familiei din casa de locuit nr. 61 din str. Minerilor, com. Ciorescu, mun. Chișinău și încasarea de la Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc a cheltuielilor de judecată. (f.d. 38 vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 martie 2011 s-a respins acțiunea inițială. S-a admis acțiunea reconvențională. (f.d. 54, 55-56 vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2011 s-a admis apelul declarat de Vitali Caterinciuc, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 martie 2011 și s-a restituit pricina spre rejudecare în alt complet de judecată. (f.d. 90-94 vol.I)

La 02 martie 2012 Alexandru Istrati a depus cerere de intervenire în proces, în calitate de intervenient principal, solicitând evacuarea lui Vitali Caterinciuc împreună cu membrii familiei și a persoanelor terțe din casa de locuit nr. 61 din str. Minerilor, com. Ciorescu, mun. Chișinău, obligarea lui Vitali Caterinciuc împreună cu membrii familiei și a persoanelor terțe de a elibera terenul aferent casei de locuit și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 103 vol.I)

Pe parcursul examinării cauzei, Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc, în calitate de coreclamanți, au depus cererea de completare și concretizare a cerințelor, indicând în calitate de copârâți pe Ion Babii și Alexandru Istrati, prin care au solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare întocmit și autentificat de notarul Tamara Lăpușneanu, nr. 3277 din 14 noiembrie 2009 și a contractului de vânzare-cumpărare întocmit și autentificat de notarul Zinaida Volimbovscaia, nr. 2672 din 23 iunie 2010. (, f.d.117-118 vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 mai 2013 s-a respins acțiunea inițială. S-a admis acțiunea reconvențională. (f.d. 173-188 vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 s-a admis apelul declarat de Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 mai 2013 și s-a restituit pricina spre rejudecare în alt complet de judecată. (f.d. 232-240 vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 martie 2014 în proces au fost atrași, în calitate de intervenienți accesorii, Tatiana Caterinciuc, Ion Caterinciuc și Angela Babii. (f.d. 4 vol. II)

Ulterior, reclamanții Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc au mai depus o cerere de completare și concretizare a acțiunii. (f.d. 46-49 vol. II)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 decembrie 2014 în proces a fost atras, în calitate de intervenient accesoriu, Vitalie Sajin. (f.d. 146-149 vol. II)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015 în proces a fost atrasă, în calitate de intervenient accesoriu, Natalia Istrati. (f.d. 153 vol. II)

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 februarie 2016 s-a admis acțiunea înaintată de Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc împotriva lui Ion Babii, Alexandru Istrati, intervenienți accesorii Tatiana Caterinciuc, Ion Caterinciuc, Angela Babii, Tamara Lăpușneanu, Zinaida Volimbovscaia, Vitalie Sajin și Natalia Istrati, cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Ion Babii împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare, ca neîntemeiată. S-a respins cererea intervenientului principal Alexandru Istrati împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare, ca neîntemeiată. (f.d. 167-173 vol. II)

La 25 februarie 2016 Alexandru Istrati și Ion Babii au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond. (f.d. 175 vol. II)

La 16 mai 2016 au depus cerere de apel motivată, prin care au solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc să fie respinsă, iar acțiunile depuse de Ion Babii și Alexandru Istrati să fie admise. (f.d. 187-201 vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016 s-a admis apelul declarat de Alexandru Istrati și Ion Babii.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc împotriva lui Ion Babii, Alexandru Istrati, intervenienți accesorii Tatiana Caterinciuc, Ion Caterinciuc, Angela Babii, Tamara Lăpușneanu, Zinaida Volimbovscaia, Vitalie Sajin, Natalia Istrati și Angela Babii, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 3277 din 14 noiembrie 2009 și contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 2672 din 23 iunie 2010, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis cererea depusă de Ion Babii împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare și cererea intervenientului principal Alexandru Istrati împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare.

S-a evacuat Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc împreună cu membrii familiei sale, din imobilul (casa de locuit) nr. 61 din str. Minerilor, com. Ciorescu, fără acordarea altui spațiu locativ. (f.d. 12-17 vol. III)

Ne fiind de acord cu decizia instanței de apel, la 25 august 2016 Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016, menținerea hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 15 februarie 2016, încasarea de la Ion Babii și Alexandru Istrati, în mod solidar, a sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea cererii de apel și a sumei de 1 490,16 lei pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de recurs. (f.d. 25-39 vol. III)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 recursul declarat de Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc s-a considerat inadmisibil. (f.d. 48-58 vol. III)

La 07 decembrie 2016 Ion Babii s-a adresat la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu cerere solicitând, ridicarea sechestrului de pe imobilul din mun. Chișinău com. Ciorescu str. Minerilor 61. (f.d. 68 vol. III)

Prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017 s-au înlăturat erorile materiale strecurate în titlu executoriu eliberat în baza deciziei instanței de apel cu completarea acestuia conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016. (f.d 75 vol.III)

Prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017 cererea lui Ion Babii privind ridicarea sechestrului s-a respins. (f.d 78 vol.III)

La 27 ianuarie 2017 și la 24 martie 2017 Ion Babii a depus recurs solicitând, casarea încheierii Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017 cu pronunțarea deciziei prin care cererea privind ridicarea sechestrului să fie admisă. (f.d 80, 87-88 vol.III)

Ulterior la 30 ianuarie 2017 Ion Babii a depus recurs solicitând casarea încheierii Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017 prin care s-au înlăturat erorile materiale strecurate în titlu executoriu eliberat în baza deciziei instanței de apel. (f.d 81-82 vol.III)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, s-au respins recursurile declarate de Ion Babii și s-au menținut încheierile Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017. (f.d 93-99 vol.III)

La 05 aprilie 2017, Angela Babii, Ion Babii, Alexandru Istrati, Natalia Istrati au depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2010. (f.d 102-103 vol.III)

Soluționând cererea menționată, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 octombrie 2017 a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii declarate de către Angela Babii, Ion Babii, Alexandru Istrati, Natalia Istrati cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, privind anularea măsurilor de asigurare,

aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2010. (f.d. 123-124 vol.III)

Invocând dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, Angela Babii, Ion Babii, Alexandru Istrati, Natalia Istrati la 26 octombrie 2017, au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cauza să fie remisă în instanța de apel spre rejudecare.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenții au reiterat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău adoptată la 04 iulie 2016, s-a admis apelul declarat de Alexandru Istrati și Ion Babii, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc s-a respins ca neîntemeiată. S-a admis cererea depusă de Ion Babii împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare și cererea intervenientului principal Alexandru Istrati împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare.

Au mai invocat recurenții că, instanța de apel a omis să se expună în decizie referitor la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, în temeiul art. 180 alin. (1), (3) CPC.

La 13 februarie 2018 Vitali Caterinciuc, Olga Caterinciuc prin intermediul reprezentantului, avocatul Reșetilov Dorin au depus referință prin care au solicitat respingerea recursului. (f.d. 154 vol.III)

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Verificând înscrisurile anexate actele judecătorești contestate au fost emise la 11 octombrie 2017, iar cererea de recurs a fost declarată la 26 octombrie 2017, astfel cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017 și restituirea cauzei la rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Se constată în speță că, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2010 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Vitali Caterinciuc și s-a depus aplicarea măsurii de asigurare, sechestru pe imobilul situat mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Minerilor, 61. (f.d. 18 vol.I)

Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 februarie 2016 a admis acțiunea înaintată de Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc împotriva lui Ion Babii, Alexandru Istrati, intervenienți accesorii Tatiana Caterinciuc, Ion Caterinciuc, Angela Babii, Tamara Lăpușneanu, Zinaida Volimbovscaia, Vitalie Sajin și Natalia Istrati, cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

A respins acțiunea reconvențională depusă de Ion Babii împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare, ca neîntemeiată.

A respins cererea intervenientului principal Alexandru Istrati împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare, ca neîntemeiată.

La 25 februarie 2016 Alexandru Istrati și Ion Babii au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

La 16 mai 2016 au depus cerere de apel motivată, prin care au solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc să fie respinsă, iar acțiunile depuse de Ion Babii și Alexandru Istrati să fie admise.

Judecând cauza în ordine de apel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016 s-a admis apelul declarat de Alexandru Istrati și Ion Babii,

S-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc împotriva lui Ion Babii, Alexandru Istrati, intervenienți accesorii Tatiana Caterinciuc, Ion Caterinciuc, Angela Babii, Tamara Lăpușneanu, Zinaida Volimbovscaia, Vitalie Sajin, Natalia Istrati și Angela Babii, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis cererea depusă de Ion Babii împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare și cererea intervenientului principal Alexandru Istrati împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare.

S-a dispus evacuarea lui Vitali Caterinciuc și Olgăi Caterinciuc împreună cu membrii familiei sale, din imobilul (casa de locuit) nr. 61 din str. Minerilor, com. Ciorescu, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 recursul declarat de Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc la 25 august 2016, s-a considerat inadmisibil.

La fel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată cu certitudine că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017 cererea lui Ion Babii privind ridicarea sechestrului de pe imobilul din mun. Chișinău com. Ciorescu str. Minerilor 61, s-a respins. (f.d 78 vol.III)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017 s-au înlăturat erorile materiale strecurate în titlu executoriu eliberat în baza deciziei instanței de apel cu completarea acestuia conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016. (f.d 75 vol.III)

La 27 ianuarie 2017 și ulterior la 24 martie 2017, Ion Babii a depus recurs solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017 cu pronunțarea deciziei prin care cererea privind anularea măsurii de asigurare aplicate să fie admisă. (f.d 80, 87-88 vol.III)

La 30 ianuarie 2017 Ion Babii a depus recurs solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017 prin care s-au înlăturat erorile materiale strecurate în titlu executoriu eliberat în baza deciziei instanței de apel. (f.d 81-82 vol.III)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, s-au respins recursurile declarate de Ion Babii și s-au menținut încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017.

La 05 aprilie 2017, Angela Babii, Ion Babii, Alexandru Istrati, Natalia Istrati au depus cerere de anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2010. (f.d. 102 vol.III)

Fiind investită cu examinarea cererii date, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 octombrie 2017 a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii depusă de Angela Babii, Ion Babii, Alexandru Istrati, Natalia Istrati cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2010. (f.d. 123-124 vol.III)

În motivarea soluției date, instanța de apel a reținut că „deși prin cererea depusă s-a solicitat emitere unei decizii suplimentare, situația expusă în cerere-ridicarea măsurilor de asigurare, nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 250 CPC”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție verificând legalitatea încheierii instanței de apel în raport cu circumstanțele cauzei și înscrisurile din dosar, conchide că instanța de apel în principiu corect a constatat circumstanțele de fapt, ce rezultă din cererea recurenților, dar incorect a concluzionat referitor la legea aplicabilă raportului juridic constatat.

Or, în situația concretă trimiterea numai la prevederile art.250 CPC, cu interpretarea strictă, ce ține de cazurile (temeiurile) aplicării acestei norme juridice, este insuficient pentru a pronunța o soluție corectă și legală, vizavi de cererea recurențelor.

Colegiul constată, că cererea recurențelor, este guvernată, de art. 180 CPC ce ține de anularea măsurilor de asigurare a acțiunii și art. 250 CPC, ca una din metodele de realizare a prevederilor sus indicate. Adică, este vorba de aplicare în conexiune a două norme juridice care în principiu, raportate la situația dată concretă sunt aplicabile.

Colegiul subliniază, că în conformitate cu legislația menționată supra, instanțele de judecată care adoptă hotărâri definitive în mod obligatoriu vor dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii în dispozitivul hotărârii sau a deciziei, dacă pretențiile reclamantului au fost respinse. I-ar în caz de omitere, urmează a soluționa chestiunea dată, printr-un remediu afectiv și legal, fără a pune persoana vizată în situații de incertitudine.

Coroborând prevederile legale citate supra, la caz se constată că instanța de apel, pripit a concluzionat de a respinge cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău, or, respingând cererea lui Ion Babii cu privire la anularea măsurilor de asigurare de pe bunul imobil situat în mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. Minerilor, 61, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor invocate în cererea din 05 aprilie 2017 și normelor de drept ce reglementează aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Astfel, luând în considerație urmările și efectul pe care îl poate avea aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii asupra drepturilor participanților la proces, instanțele care au dispus aplicarea acestora sau instanțele, în procedura cărora se află pricina, urmează, în dependență de circumstanțele concrete ale cauzei, să se implice în soluționarea chestiunii privind raționalitatea menținerii măsurilor în cauză, în conformitate cu prevederile art. 180 CPC.

În această ordine de idei, menționarea constatărilor instanței de apel, înserată în textul încheierii contestate, precum că cererea nu cade sub incidența prevederilor art. 250 CPC, nu poate fi reținută, din motive expuse supra.

Dat fiind faptul, că instanța de apel, a respins cererea recurențelor, pe motiv de procedură și nu a examinat fondul cererii, Colegiul conchide că, încheierea instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea la rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a cererii depuse de Angela Babii, Ion Babii, Alexandru Istrati, Natalia Istrati și în dependență de situația stabilită, să adopte o soluție legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele indicate supra, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată cu remiterea cauzei instanței de apel, în același complet pentru examinarea cererii privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2010, deoarece omisiunea nu poate fi reparată în instanța de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Angela Babii, Ion Babii, Alexandru Istrati, Natalia Istrati prin intermediul reprezentantului, avocatul Kovali Vladimir,.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caterinciuc, Olga Caterinciuc împotriva lui Ion Babii, Alexandru Istrati, intervenient accesoriu Tatiana Caterinciuc, Ion Caterinciuc, Angela Babii, Tamara Lăpusneanu, Zinaida Volimbovscaia, Vitalie Sajin și Natalia Istrati, cu privire la declararea nulității-contractelor de vânzare-cumpărare și la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Ion Babii împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Alexandru Istrati împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2010.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean