

prima instanță, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
judecător: M. Juganari
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: L.Bulgac, G. Dașchevici, S. Gârbu

dosarul nr. 3r-28/2018

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Costești cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

c o n s t a ț ă:

La 25 noiembrie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva Consiliului sătesc Costești cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că la 12 mai 2016 Consiliul sătesc Costești a adoptat decizia nr.04-12 „Cu privire la formarea bunurilor imobile”.

Susține că Oficiul Teritorial Chișinău în conformitate cu art.64 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul deciziei menționate și a ajuns la concluzia că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Mai atestă că prin decizia contestată a fost aprobată formarea a 6 bunuri imobile cu ignorarea legislației în vigoare și anume a art.3, art.14 alin. (14) și art.19 alin. (3) al Legii nr.354 din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunului imobil.

Consideră că Legea nr.354 din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunului imobil nu admite abateri și stabilește conduita de urmat, iar încălcarea acesteia duce la nulitatea actului contestat.

Astfel, prin notificarea nr.1304/OT4-1898 din 28 septembrie 2016, în conformitate cu prevederile art.68 din legea indicată, reclamantul a solicitat Consiliului sătesc Costești abrogarea deciziei date ca fiind emisă contrar legislației.

Afirmă că pârâtul nu a reacționat la notificarea înaintată de reclamant, astfel că ultimul conform legii s-a adresat în judecată.

Solicită Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului sătesc Costești nr.04-12 din 12 mai 2016.

Prin hotărârea Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 09 februarie 2017 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La 17 februarie 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 09 februarie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a acordat apelantului termen până la 29 iunie 2017, ora 10:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată s-a stabilit că în cadrul ședinței din 29 iunie 2017 se va soluționa chestiunea cu privire la primirea apelului în procedură sau restituirea acestuia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017 cererea de apel înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost primită spre examinare, fiind numită ședință pentru examinarea acesteia data de 30 noiembrie 2017, ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 a fost restituită ca nemotivată cererea de apel depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 09 februarie 2017.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 15 ianuarie 2018, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 30 noiembrie 2017 cu restituirea cauzei la judecare.

În motivarea cererii de recurs a menționat că nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră neîntemeiată, deoarece la data de 13 iulie 2017 când a fost stabilită ședință de judecată în ordine de apel, reprezentantul recurentului a prezentat apelul motivat greșierului în 2 exemplare, unul din ele fiind înmănat personal reprezentantului intimatului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 06 decembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoare (f. d. 64), iar careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, în cauză lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) CPC, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 februarie 2017 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

S-a mai stabilit că la 17 februarie 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 februarie 2017, solicitând admiterea apelului casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 mai 2017 nu a dat curs cererii de apel depuse de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a acordat apelantului termen până la 29 iunie 2017, ora 10:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a explicat că în cazul în care nu se va conforma indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită. Totodată s-a stabilit că în cadrul ședinței din 29 iunie 2017 se va soluționa chestiunea cu privire la primirea apelului în procedură sau restituirea acestuia.

Tot actele cauzei atestă că, la 01 noiembrie 2017 prin încheierea Curții de Apel Chișinău cererea de apel înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost primită spre examinare, fiind numită ședință pentru examinarea acesteia data de 30 noiembrie 2017, ora 10:00.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a restituit ca nemotivată cererea de apel depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 februarie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Astfel, materialele cauzei atestă că ședința de judecată numită pentru data de 29 iunie 2017 prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 în cadrul căruia urma să se soluționeze chestiunea cu privire la primirea apelului declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în procedură sau restituirea acestuia a fost amânată pentru 13 iulie 2017, ora 10:00, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 29 iunie 2017 (f.d.42).

Din actele cauzei mai rezultă că, ședința de judecată numită pentru data de 13 iulie 2017 nu a avut loc și a fost amânată pentru 21 septembrie 2017 (f.d.45).

Iar conform recipisei din 13 iulie 2017 se atestă că reprezentantul Consiliului sătesc Costești a primit copia apelului depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (f.d.46).

Respectiv instanța de recurs reține întemeiat argumentul recurentului referitor la faptul că la 13 iulie 2017 a prezentat grefierii instanțe de apel copia de apel motivată, or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat apelul motivat, iar una din copii a fost înmănată reprezentantului Consiliului sătesc Costești.

Totodată faptul că apelul motivat a fost prezentat de către recurent se confirmă și prin referința depusă de Consiliul sătesc Costești prin care se solicită respingerea acestuia ca neîntemeiat și nu restituirea acestuia ca nemotivat (f.d.48-49).

Mai mult, însăși instanța de apel prin încheierea din 01 noiembrie 2017 primește spre examinare cererea de apel depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și numește data de 30 noiembrie 2017, ora 10:00 pentru examinarea acestuia (f.d.51).

Or, instanța de apel primind spre examinare cererea de apel depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a constatat că aceasta corespunde cerințelor legale și respectiv încheierea din 30 noiembrie 2017 prin care s-a restituit cererea de apel nu poate fi reținută ca întemeiată.

În situația descrisă, Colegiul relevă că, instanța de apel urma să aprecieze importanța normelor procedurale prevăzute de legiuitor care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Sub acest aspect și ținând cont de faptul că neajunsurile actului procedural în speță, cererea de apel motivată au fost înlăturate la 13 iulie 2017, instanța de recurs consideră că întru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, apelul urmează a fi examinat în fond.

În acest sens instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982), or drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie sau teoretică, iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui pricina în instanța de apel, pentru examinarea apelului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,.

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Costești cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat