

prima instanță: D. Bosîi  
instanța de apel: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii  
Instanța de recurs: T.Vieru, N. Craiu, O. Sternioală

## Î N C H E I E R E

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Filipenco Vera,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Filipenco către Antohi Mihail și Antohi Maria, intervenient accesorii Chizițcaia Nina și Orlova Valentina cu privire la anularea contractului de vânzare – cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată,

acțiunea reconvențională depusă de Antohi Maria către Filipenco Vera, Chizițcaia Nina, Orlova Valentina și Crîlova Tatiana, intervenient accesoriu Antohi Mihail cu privire la constatarea calității de proprietar și cumpărător de bună credință,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Filipenco Vera prin intermediul avocatului său Chironachi Vladimir,

c o n s t a t ă :

La 15 mai 2014, Filipenco Vera a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Antohi Mihail și Antohi Maria, intervenient accesorii Chizițcaia Nina și Orlova Valentina privind anularea contractului de vânzare – cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Filipenco Vera a indicat că la 28 iulie 2003 împreună cu Chizițcaia Nina și Orlova Valentina au încheiat cu Antohi Mihail și Antohi Maria contract de vânzare-cumpărare a casei de locuit, construcție din lut cu patru odăi locative cu suprafața totală de 58,7 m.p. cu pietruire, poartă gard și lotul de pământ de pe lângă casă cu suprafața totală de 0,0777 ha, înregistrate cu numărul cadastral XXXXX din XXXXX.

Reține că pînă la încheierea contractului toți copii împreună și cu feciorul Antohi Mihail au stabilit că bunul care face obiectul litigiului să fie înscris pe numele

fiului și a soției sale Antohi Maria, în schimb ultimii și-au asumat obligația de a o întreține cu mâncare, medicamente și plata cheltuielilor curente pe întreaga viață.

Menționează că fiicele sale Chizițcaia Nina și Orlova Valentina au fost de acord să cedeze gratuit cota-parte din bunul imobil în favoarea fratelui său Antohi Mihail din motiv că ultimii nu aveau spațiu locativ și de facto locuiau în casa de pe adresa XXXXX.

Relevă că pîrîții și-au exercitat obligațiile de a o întreține chiar dacă erau plecați peste hotare, îi trimiteau bani și medicamente, iar începînd cu primăvara anului 2011 Antohi Mihail și Antohi Maria au început să se eschiveze de la obligațiunile asumate.

Ulterior în noiembrie 2012 la Antohi Mihail s-a născut fiica Antonina, fapt ce a dus la încetarea obligațiunilor de a o întreține și nici nu se interesau de situația ei.

Susține că la moment este bolnavă și necesită de tratament costisitor iar alte venituri decît pensia nu are, astfel a fost nevoită să plece la fiicele sale.

Solicită Filipenco Vera declararea nulității contractului de vînzare-cumpărare din 28 iulie 2003 înregistrat sub nr. 7430 de notarul Niculiță Olga încheiat între Filipenco Vera, Chizițcaia Nina, Orlova Valentina și Antohi Mihail, Antohi Maria a casei de locuit, construcție de lut cu patru odăi locative cu suprafața totală de 58,7 m.p. cu pietruire, poartă gard și lotul de pămînt de pe lîngă casă cu suprafața totală de 0,0777 ha, înregistrate cu numărul cadastral XXXXX din XXXXX și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul procesului dat, la 09 iunie 2015, Antohi Maria a depus cerere reconvențională împotriva Verei Filipenco, Chizițcaia Nina, Orlova Valentina și Crîlova Valentina, intervenient accesoriu Antohi Mihail cu privire la recunoașterea calității de cumpărător de bună credință (f.d. 83-90, vol. I).

În motivarea cererii Antohi Maria a menționat că începînd cu anul 1996 făcînd cunoștință cu Antohi Mihail au decis să locuiască împreună în casa din XXXXX. Ulterior, la 06 februarie 1997 s-a născut fiica XXXXX, iar la 05 noiembrie 1999 a fost înregistrată căsătoria cu Antohi Mihail.

Relevă că în anul 1998, decedează tatăl lui Antohi Mihail, Antohi Vasile și din acel moment în casa din XXXXX vine să locuiască sora lui Antohi Mihail – Crîlova Tatiana. Astfel, a fost decis între ei că casa să fie împărțită în două, cu intrări separate.

Menționează că astfel au fost nevoiți să reconstruiască casa în întregime. După decesul lui Antohi Vasile casa de locuit și terenul aferent casei a revenit către moștenitori: soției Filipenco Vera 2/3, fiicelor Chizițcaia Nina și Orlova Valentina a cîte 1/6 fiecare.

Reține că în anul 2000 din cauza financiară precară a fost nevoită să plece la muncă în Italia, iar în septembrie 2001 a venit la ea și Antohi Mihail.

Cu timpul au decis ca să procure o casă proprie, astfel surorile soțului i-au propus ca să-i achite Tatiane Crîlova costul la ½ din casa în care locuia pentru ca aceasta din urmă să-și procure o casă, deoarece Chizițcaia Nina și Orlova Valentina aveau loc de trai, iar lor adică ei și lui Antohi Mihail să le rămîna casa în întregime. În casă a rămas să locuiască cu ei și Filipenco Vera întrucît nu avea unde să plece.

Susține că a fost de acord cu propunerea acestora și astfel în vara anului 2002 lea trimis acestora suma de 5500 euro, din care Crîlova Tatiana la 11 iulie 2002 a încheiat contractul de vînzare cumpărare nr. 3578 prin care a procurat casa de locuit

și terenul aferent din orașul Cahul, str. Dorobanților, 40, unde locuiește pînă în prezent.

Ulterior în luna iulie 2003, ea împreună cu Antohi Mihail au revenit în țară pentru a înregistra casa în proprietatea sa, după cum s-au înțeles anterior.

Relevă că astfel la 28 iulie 2003, la biroul notarului Niculiță Olga în prezența tuturor a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a casei, potrivit căruia ea și Antohi Mihail au procurat fiecare cîte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din aceasta.

Susține că în fața notarului toate părțile au declarat că prețul contractului a fost achitat de către vânzători, și că prețul este unul real, totodată le-au fost explicate efectele contractului dat.

Invocă că la 29 iulie 2003 contractul dat a fost înregistrat în registrul de stat al bunurilor imobile, astfel devenind proprietară atît de fapt cît și de drept la  $\frac{1}{2}$  din casa procurată.

După procurare timp de 7 ani casa a fost reconstruită în totalmente după un alt plan geometric, la moment avînd o altă suprafață, s-a instalat un alt acoperiș, s-a construit un garaj, a fost pavată ograda, are un alt gard și instalată o altă poartă.

Reține că în octombrie 2011 prin hotărîre judecătorească, Antohi Mihail în lipsa ei, a desfăcut căsătoria.

Din considerentul că Antohi Mihail nu participă la întreținerea fiicei minore XXXXX, a fost acționat în judecată, iar prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 07 mai 2014, a fost obligat să achite pensia alimentară copilului comun.

Menționează că pentru a se răzbuna pe ea, la 15 mai 2014 de comun acord cu surorile lui fără știrea Verei Filipenco au depus acțiune în instanța de judecată, sub pretextul că de fapt au încheiat un contract de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

Susține că acțiunea depusă de către Filipenco Vera urmează a fi respinsă ca fiind tardivă și inadmisibilă.

Solicită Antohi Maria constatarea ca cumpărător de bună credință și a calității de proprietar a  $\frac{1}{2}$  din imobilul situat pe adresa or. Cahul, str. Strada Veche 45.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 29 februarie 2016, a fost admisă acțiunea depusă de către Filipenco Vera.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 28 iulie 2003 înregistrat sub nr. 7430 între Filipenco Vera, Chizițcaia Nina și Orlova Valentina pe de o parte și Antohi Mihail și Antohi Maria pe de altă parte, privind vânzarea casei de locuit, cu suprafața de 58,7 m.p., și lotul de pămînt cu suprafața de 0,0777 ha, înregistrate cu numărul cadastral XXXXX.

S-a încasat în mod solidar de la Antohi Maria și Antohi Mihail în beneficiul statului suma taxei de stat de la care a fost scutită reclamanta în sumă de 990 lei.

S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de către Antohi Maria (f.d. 217, 220-224, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de către Antohi Maria, casată hotărîrea Judecătoriei Cahul din 29 februarie 2016 și emisă o nouă hotărîre, după cum urmează: S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de către Filipenco Vera.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională depusă de către Antohi Maria.

S-a încasat în mod solidar de la Filipenco Vera, Chizițaia Nina, Orlova Valentina în beneficiul Mariei Antohi suma de 855 lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea apelului (f.d. 69-83, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Filipenco Vera prin intermediul avocatului său Chironachi Vladimir (f.d. 116-122, vol. II).

La 05 ianuarie 2018, Filipenco Vera a depus cerere de revizuire, împotriva încheierii instanței de recurs din 05 iulie 2017, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admis recursul declarat.

Revizuenta, Filipenco Vera, în motivarea cererii de revizuire, fără indicarea vreunui temei al art. 449 CPC, a menționat aceleași circumstanțe care au fost obiectul examinării în instanțele inferioare. Revizuenta a menționat în cererea de revizuire că au devenit cunoscute unele declarații noi, care nu au fost examinate de către instanțele de judecată.

Studiînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Verificînd prin prisma prevederilor legale, Colegiul constată că argumentele indicate în cererea de revizuire de către revizuenta Filipenco Vera, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că potrivit art. 446 CPC Filipenco Vera a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, fără a invoca vreun temei de declarare a revizuirii prevăzut la art. 449 CPC.

Astfel, Colegiul reține că circumstanțele invocate de revizuentă nu pot fi catalogate ca temei de revizuire stabilit de legislația în vigoare și în așa fel nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, ori circumstanțele invocate de revizuentă nu sunt de așa natură încât să afecteze legalitatea încheierii a cărei revizuire se cere și, în special, nu lezează temeinicia soluției date de instanța de judecată.

Această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuintei cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

În contextul dat, se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (prin prisma jurisprudenței CtEDO Brumărescu vs. România; Roșca vs. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă

dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuentă nu corespund prevederilor art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Filipenco Vera împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Filipenco Vera către Antohi Mihail și Antohi Maria, intervenient accesoriu Chizițcaia Nina și Orlova Valentina privind anularea contractului de vânzare – cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională depusă de Antohi Maria către Filipenco Vera, Chizițcaia Nina și Orlova Valentina, intervenienți accesorii Antohi Mihail și Crîlova Tatiana cu privire la constatarea calității de proprietar și cumpărător de bună credință.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală