

## ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Alexcom-Trans” împotriva Biroului vamal Centru și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea actului de inspecție, obligarea de a aplica metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, de a efectua recalcularea impozitelor achitate, de a restitui suma importului achitat excesiv, de a prezenta răspuns la contestație și a încasa cheltuielile de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom-Trans”, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 aprilie 2017 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată

constată:

La 23 ianuarie 2017, SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului vamal Centru și Serviciului Vamal al RM cu privire la anularea actului de inspecție, obligarea de a aplica metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, de a efectua recalcularea impozitelor achitate, de a restitui suma importului achitat excesiv și a încasa cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 16 noiembrie 2016, SRL „Alexcom-Trans” a depus la Biroul vamal Chișinău, Chișinău 7 (PVI Petricani), declarația primară și declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizată DVV-1) din 16 noiembrie 2016, prin care a declarat valoarea în vamă a mărfurilor, prezentând actele de însoțire care au stat la baza operării importurilor efectuate și care atestă totalitatea cheltuielilor suportate.

Explică că Biroul vamal Chișinău a acceptat toate actele prezentate, însă a respins valoarea în vamă declarată și a emis actul de inspecție din 17 noiembrie

2016, prin care a majorat-o și a rectificat valoarea în vamă pentru marfa declarată la 16 noiembrie 2016.

Afirmă că a luat cunoștință cu actul de inspecție la 17 noiembrie 2016, respectiv din această dată a început să izvorască dreptul de a înainta contestație potrivit art. 288, 289 și 292 Cod vamal.

Menționează că la 19 noiembrie 2016, SRL „Alexcom-Trans”, prin intermediul poștei, a înaintat Serviciului Vamal al RM contestație împotriva actului de inspecție al Biroul vamal Chișinău din 17 noiembrie 2016, care a fost recepționată la 21 noiembrie 2016, însă Serviciul Vamal al RM nu a soluționat contestația indicată supra, astfel încât până în prezent SRL „Alexcom-Trans” nu a primit nici un răspuns.

Mai invocă că la 16 noiembrie 2016, SRL „Alexcom-Trans” a depus declarațiile vamale primare și declarațiile DVV-1 privind importul de kaki, avocado și lămâi. Tot atunci, Biroul vamal Chișinău a întocmit actul de inspecție prin care a solicitat prezentarea actelor potrivit fișei nr. 1.

Având în vedere că SRL „Alexcom-Trans” la acel moment, nu dispunea de alte acte suplimentare, de către Biroul vamal Chișinău a fost înaintată fișa act nr. 2.

Totodată, relevă că informațiile solicitate nu puteau fi prezentate de SRL „Alexcom-Trans”, deoarece prezintă un secret comercial al altor agenți economici, despre care fapt a fost înștiințat colaboratorul vamal.

Remarcă că în urma majorării în vamă a mărfii, conform procedurii vamale imperative, au fost perfectate alte declarații vamale, în care SRL „Alexcom-Trans” a fost nevoită să indice valoarea statică majorată, privind importul de kaki, avocado și lămâi.

Menționează că, deși SRL „Alexcom-Trans” a prezentat Biroului vamal Chișinău toate documentele solicitate și necesare, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 2007 și Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, pentru confirmarea valorii în vamă a mărfii importate, autoritatea vamală nu și-a schimbat decizia de majorare a valorii în vamă adoptată în temeiul actului de inspecție din 17 noiembrie 2016.

Reiterează că Biroul vamal Chișinău a dispus majorarea valorii în vamă, aplicând metoda de rezervă de determinare a valorii în vamă a mărfii, conform art. 17 din Legea menționată, întocmind actul de inspecție din 17 noiembrie 2016, iar în rezultatul acestei majorări, SRL „Alexcom-Trans” a fost impusă să achite neîntemeiat taxele de import cu valoarea statică majorată.

Argumentează că la acumularea informației privind valoarea în vamă, organul vamal antrenat în vămuirea mărfurilor trebuie să prezinte informații pe care nu le are declarantul, inclusiv despre prețurile de referință la mărfurile din circuitul comerțului extern, precum și date privind mărfurile identice sau similare, a căror perfectare vamală a efectuat-o anterior. Astfel de acte, autoritatea vamală nu a prezentat SRL „Alexcom-Trans”.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC și art. 16, 19 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Solicită admiterea acțiunii, anularea actului de inspecție din 17 noiembrie 2016, obligarea Biroului vamal Chișinău să aplice metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa importată la 16 noiembrie 2016, să efectueze recalcularea impozitelor plătite la perfectarea declarației vamale în baza valorii tranzacției cu marfa importată la 16 noiembrie 2016, să restituie SRL „Alexcom-Trans” suma importului plătit excesiv în mărime de 29999,48 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 17 martie 2017, SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând suplimentar, obligarea Serviciului Vamal al RM să răspundă la contestația înaintată împotriva actului de inspecție din 17 noiembrie 2016.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 13 aprilie 2017, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, a fost admis apelul declarat de SRL „Alexcom-Trans”, casată hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 13 aprilie 2017 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 4 decembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat eronat legea și a apreciat arbitrar probele.

În opinia recurentului instanța de apel corect a stabilit raportul juridic material litigios, însă din cauza înțelegerii greșite a sensului art. 10 și 11 din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 2007 și pct. 6 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, a ajuns la o concluzie greșită privind drepturile și obligațiile părților.

La fel, indică că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că SRL „Alexcom-Trans” a demonstrat posibilitatea de evaluare în vamă a mărfii potrivit metodei 1, adică în baza prețului achitat, precum și a dat o apreciere greșită facturii externe (invoice), care demonstrează prețul care urmează a fi plătit și temeinicia aplicării metodei 1 de evaluare a mărfii în vamă.

Menționează că potrivit prevederilor art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, la examinarea acțiunii privind anularea unui act administrativ, sarcina probațiunii este pusă pe pârât, însă Biroul vamal Centru nu a probat legalitatea actelor de inspecție contestate, iar instanțele de judecată în baza presupunerilor personale, au constatat temeinicia actelor, fără a ține cont de criticele susținute de SRL „Alexcom-Trans”, ce după părerea recurentului, indică la examinarea superficială a legalității actului contestat.

Referindu-se la Acordul de la Marrakesh privind constituirea Organizației Mondiale a Comerțului, la care Republica Moldova a aderat prin Protocolul din

8 mai 2001, ratificat prin Legea nr. 218 din 1 iunie 2001, susține că dreptul autorităților vamale de a stabili, printr-o echivalență verificabilă, o altă valoare vamală este permisă doar în cazul imposibilității de determinare a valorii reale și în situația unor dubii rezonabile privind veridicitatea valorii declarate de importator.

Precizează că la momentul vămuirii, SRL „Alexcom-Trans” a prezentat toate actele necesare pentru a fi utilizată metoda 1, iar organul vamal netemeinic a solicitat prezentarea unor acte suplimentare, deoarece factura prezentată, reprezintă documentul cel mai important în operațiunea de comerț exterior, prin care se identifică condițiile în care are loc vânzarea de bunuri și servicii.

Specifică că la caz, urmează a fi aplicate prevederile pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002, în pofida faptului că este abrogată, deoarece situația juridică din litigiu a apărut sub imperiul acestei hotărâri.

Consideră că instanța de apel trebuia să constate că Biroul vamal Centru, având la dispoziție factura, ordinul de încasare și actul de verificare reciprocă a facturilor, urma să determine valoarea în vamă a mărfii în conformitate cu metoda 1 prevăzută la pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 600 din 14 mai 2002.

În concluzie menționează că prima instanță și instanța de apel nu a verificat pe deplin toate acțiunile întreprinse de autoritatea vamală, care pe parcursul etapei de verificare a corectitudinii determinării de către declarant a valorii în vamă a mărfii și în rezultatul constatărilor privind completarea declarației vamale cu date justificative, neîntemeiat a dispus întocmirea actelor de inspecție.

La 7 februarie 2018, Biroul vamal Centru a depus referință la recursul declarat de SRL „Alexcom-Trans” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, solicitând de a considera recursul ca inadmisibil, iar în cazul declarării ca admisibil, a respinge cererea de recurs ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 21 septembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea (f. d. 106), iar careva date despre recepționarea acesteia de către recurent lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alexcom-Trans”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton