

prima instanță – (Curtea de Apel Chișinău) N. Traciuc
instanța de recurs – Iu. Oprea, G. Stratulat, I. Druță, O. Sternioală, D. Mardari

ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Ion Druță
Oleg Sternioală
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Transib Invest”, prin intermediul avocatului Prodan Andrei,
la cererea înaintată de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată ”Seltani Grup”, Guțu Sergiu împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată ”Transib Invest” cu privire la validarea popririi,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Transib Invest”, prin intermediul avocatului Prodan Andrei și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017,

c o n s t a t ă :

La 10 aprilie 2017, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată ”Seltani Grup” (în proces de insolvență), Guțu Sergiu a înaintat în instanța de insolvență cerere cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată ”Transib Invest”.

În motivarea cererii a menționat că, pe parcursul derulării procesului de insolvență, conform datelor contabile ale debitorului, Societatea cu Răspundere Limitată ”Transib Invest” are o datorie față de societatea cu răspundere limitată ”Seltani Grup” în mărime de 80.903,80 lei.

De asemenea, a menționat că anterior, prin somația de poprire a solicitat de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Transib Invest” achitarea datoriei în mod benevol, însă nu a urmat nici un răspuns de la terțul poprit.

Administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată ”Seltani Grup” solicită validarea popririi în sumă de 80.903,80 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, a fost admisă cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată ”Seltani Grup”, Guțu Sergiu cu privire la validarea popririi.

S-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată "Transib Invest" în beneficiul debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată "Seltani Grup", datoria în sumă de 80.903,80 lei.

S-a încasat de la terțul poprit în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2.427 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, a fost respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Transib Invest", prin intermediul avocatului Prodan Andrei și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017.

La 15 ianuarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată "Transib Invest", prin intermediul avocatului Prodan Andrei a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, solicitând admiterea cererii și casarea deciziei instanței de recurs.

Revizuentul a înaintat cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând că după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale pricinii, care nu au fost cunoscute anterior și anume faptul că actul de verificare a decontărilor reciproce a fost interpretat eronat de instanța de judecată ca obiect al probațiunii pe care și-a fundamentat hotărârea sa.

La fel, a relatat că extrasul din cont prezentat de intimat nu corespunde exigențelor stabilite de lege, însă care a fost admis de către instanța de judecată ca probă, ce denotă existența unei presupuse datorii a Societății cu Răspundere Limitată "Transib Invest" față de Societatea cu Răspundere Limitată "Seltani Grup".

Prin urmare, consideră că conform actului de verificare între părți pentru perioada 01 ianuarie 2012-31 decembrie 2013 și conform calculelor, Societatea cu Răspundere Limitată "Transib Invest" a livrat marfă în sumă totală de 68 428,80 lei, fiind semnat contractul de preluare a datoriei pe suma de 12.478 lei, ceea ce demonstrează faptul că Societatea cu Răspundere Limitată "Seltani Grup" a avut o datorie totală de 80 903,80 lei față de Societatea cu Răspundere Limitată "Transib Invest", pentru ce și a fost achitată suma de 80 903,80 lei. Astfel, datoria a fost stinsă la data de 24 decembrie 2013 și nu există nici o datorie unul față de altul.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În speță, cererea de revizuire a fost formulată de Societatea cu Răspundere Limitată "Transib Invest", prin intermediul avocatului Prodan Andrei, invocând circumstanțe esențiale noi, apărute după emiterea deciziei a cărei revizuire se cere.

Colegiul conchide că actul de verificare a decontărilor reciproce, care a fost invocat drept temei de înaintare a cererii de revizuire, a constituit obiect de examinare în instanța de recurs (f.d. 63), iar un alt înscris de către revizuent nu a fost prezentat.

Verificînd circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, în speță, argumentele nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece revizuentul nu a prezentat probe care ar indica la circumstanțele noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Totodată, drept condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Colegiul consideră, că circumstanțele invocate de revizuent prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu pot fi considerate drept circumstanțe noi, necunoscute anterior și esențiale. Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanțele invocate de revizuent nu sunt de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

Această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

În contextul dat, urmează a se preciza că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul *Roșca contra Moldovei*).

Prin urmare, din considerentele menționate și avînd în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată "Transib Invest", prin intermediul avocatului Prodan Andrei, la cererea înaintată de administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată "Seltani Grup", Guțu Sergiu împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată "Transib Invest" cu privire la validarea popririi.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Iuliana Oprea

judcători

Galina Stratulat

Ion Druță

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari