

prima instanță, Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
judecător: E. Silvestru
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Minciuna

dosarul nr. 2rac-46/2018

ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „BMZ-Prim”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Camera de Licențiere împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BMZ-Prim” cu privire la retragerea licenței,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „BMZ-Prim” și menținută hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 23 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2015 Camera de Licențiere s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „BMZ-Prim” cu privire la retragerea licenței.

În motivarea acțiunii a menționat că, SRL „BMZ-Prim” este titularul licenței seria A MMII nr. 044141 din 24 aprilie 2014 pentru genul - activitatea de broker vamal.

Susține că în adresa Camerei de Licențiere a parvenit sesizarea Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău nr. 19341/2 din 22 octombrie 2015 prin care a fost somată despre faptul că pîrîta a admis încălcări grave ale legislației.

Astfel, în urma examinării acestei sesizări și a documentelor constatatoare anexate la aceasta, s-a stabilit că SRL „BMZ-Prim” în cadrul desfășurării activității licențiate a admis încălcarea prevederilor art. 163 alin. (3) lit. b) din Codul vamal.

Reține că specialiștii în domeniul vămii din cadrul SRL „BMZ-Prim” au admis încălcări grave ale legislației manifestate prin trecerea peste frontieră vamală a RM a mărfurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor pe parcursul perioadei anilor 2014-2015.

Relevă că conform sesizării organului competent și a actelor atașate operațiunile vamale, au fost efectuate în baza actelor false, prezentate la Serviciul

Vamal de către SRL „BMZ-Prim” care este obligată, conform prevederilor art. 164² lit. e) din Codul Vamal, să verifice autenticitatea documentelor.

Totodată afirmă că conform art. 21 alin. (1) și (3) din Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 cu privire la reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, licența poate fi retrasă în conformitate cu prevederile Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător. Licența se retrage și în alte cazuri prevăzute expres de legile ce reglementează genul de activitate licențiat”.

Invocă că conform art. 163 alin. (3) lit. h) din Codul vamal, licența se retrage și în următoarele cazuri: încălcarea sistematică a legislației vamale și fiscale.

Menționează că în baza celor constatate și în temeiul art. art. 7 alin. (2) lit. a) și 21 alin. (3) din Legea menționată și art. 163 alin. (3) lit. b) din Codul vamal, a fost emisă decizia nr. 223 din 11 noiembrie 2015 privind retragerea licenței seria A MMII nr. 044141 din 24 aprilie 2014, eliberată SRL „BMZ-Prim” pentru genul- activitatea de broker vamal.

Susține că conform prevederilor art. 17 alin. alin. (1) și (3) din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător și ale art. 343⁴ Cod de procedură civilă, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată/retrasă, în cazurile prevăzute expres de lege, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității care a dispus suspendarea. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător se aplică până la adoptarea de către instanța de judecată a hotărârii definitive și irevocabile.

Solicită reclamanta retragerea licenței seria A MMII nr. 044141 din 24 aprilie 2014, eliberată SRL „BMZ-Prim” pentru genul - activitatea de broker vamal și obligarea SRL „BMZ-Prim” de a depune la Camera de Licențiere formularul licenței retrase.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 23 iunie 2016 s-a admis acțiunea. S-a retras licența seria A MMII nr. 044141 din 24 aprilie 2014, eliberată SRL „BMZ-Prim” pentru genul - activitatea de broker vamal.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 a fost respins apelul declarat de către SRL „BMZ-Prim” și menținută hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 23 iunie 2016.

La 23 ianuarie 2017 SRL „BMZ-Prim” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 23 iunie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că la emiterea hotărârilor au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Susține că licența seria A MMII nr.044141 a fost eliberată de către Camera de Licențiere în conformitate cu normele juridice în vigoare pe perioada de la 24 aprilie 2014 până la 24 aprilie 2019, iar careva abateri de la cerințele și condițiile necesare obligatorii pentru solicitant persoană juridică la desfășurarea genului de activitate broker vamal nu s-au constatat.

Mai relatează că licența menționată ce aparține recurente este un bun în sensul art.1 din Primul Protocol adițional la CEDO, iar instanțele inferioare au atentat nu doar la un drept ci la o garanție constituțională a fiecărei persoane juridice sau fizice, căci licența fiind „o speranță rezonabilă și legitimă în privința valabilității în timp a licenței

și a posibilității de a continua să obțină beneficii din exercitarea unei activități în baza acestei licențe”.

Declară că instanța a interpretat eronat răspunsul nr.4582 din 28 iulie 2016 a Serviciului Vamal din care rezultă că contravențiile vamale au fost executate, iar fapta contravențională prevăzută de procesele-verbale a fost stinsă. Or, dacă contravențiile vamale au fost stinse nu există temei de retragere a licenței.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 23 ianuarie 2017 în termen, în cazul în care copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 a fost expediată participanților la proces la 09 decembrie 2016 (f.d.162), iar la materialele dosarului lipsește dovada recepționării acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 04 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Camerei de Licențiere cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) a aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, SRL „BMZ-Prim” în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „BMZ-Prim”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „BMZ-Prim” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat