

prima instanță: Curtea de apel Chișinău
Judecător: M. Moraru

DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Iuliana Oprea
Maria Ghervas
Luiza Gafton
Ion Druță

examinând cererea de recurs declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”,

în cauza civilă la cererea depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto”

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea introductivă a creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”,

c o n s t a ț ă

La 28 septembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto”, invocând incapacitatea de plată.

În motivarea cererii, creditorul a invocat că, la 20 iunie 2014, între Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu

Auto” a fost încheiat contractul de transport de mărfuri pe ruta Moldova-Rusia, prin care primul s-a obligat să transporte marfa, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” să achite suma contractului.

Relevă creditorul că, la 31 iunie 2014, conform scrisorii de trăsură (CMR) din 25 iunie 2014 s-a confirmat recepționarea mărfurilor de către destinatar.

Specifică creditorul că, în legătură cu eschivarea debitorului de la achitarea obligației pecuniare pentru serviciile acordate, Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” cu privire la încasarea datoriei, a penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 14 iulie 2016, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” a datoriei în sumă de 4200 USD; penalitatea în mărime de 23 269,68 lei; dobândă de întârziere în sumă de 28 615,15 lei, taxa de stat în sumă de 3495,67 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Relevă Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” că, în temeiul hotărârii judecătorești enunțate a fost eliberat titlul executoriu, care a fost prezentat spre executare la 23 ianuarie 2017 executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie.

Consideră creditorul că, Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” este supraîndatorat și nu dispune de capacități operaționale și funcționale viabile, care ar permite redresarea situației economico-financiare a întreprinderii.

Invocă creditorul că, la 9 august 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” a expediat în adresa debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” notificarea privind aflarea acestuia în întârziere de plată.

Conchide că, Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” se află în incapacitate de plată, fapt care servește drept temei pentru intentarea procesului de insolabilitate.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto”. S-au aplicat următoarele măsuri de asigurare, în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate în scopul prevenirii modificării stării bunurilor: s-a numit în calitate de administrator provizoriu Irina Selevestru, s-a instituit perioada de observație, cu obligarea debitorului ca în această perioadă toate deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a aplicat sechestrul pe toate bunurile

debitorului, conturile bancare și corespondența comercială; s-a obligat administratorul provizoriu, să notifice autoritățile de resort despre aplicarea măsurilor de asigurare în privința debitorului, să notifice creditorii din evidența contabilă, și să prezinte instanței de insolvabilitate, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății (f.d. 21).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto”. S-a anulat măsurile de asigurare aplicate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017 privind admiterea cererii introductive (f..d 172-177).

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 18 decembrie 2017, s-a stabilit remunerarea administratorului provizoriu Irina Selevestru, pentru perioada de observație a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” în sumă de 22 848 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 900 lei. S-a încasat din contul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” în beneficiul administratorului provizoriu Irina Selevestru remunerația pentru perioada de observație în mărime de 22 848 lei și cheltuielile suportate în sumă de 900 lei (f.d. 178).

La 22 decembrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” a depus recurs nemotivat, iar la 26 decembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” a depus recurs motivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” este depus în termen.

Recurentul, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, deoarece este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, fără o cercetare sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

Menționează că pentru introducerea cererii introductive, art. 10 din legea insolvenței prevede necesitatea existenței a unuia din 2 temeiuri: temeiul general (incapacitatea de plată a debitorului) și temeiul special (supraîndatorarea debitorului în cazul în care aceasta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său).

Susține recurentul că în anul 2015, 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” a înregistrat la coeficientul suficiența mijloacelor bănești mai mic de 1, ceea ce caracterizează situația financiară ca extrem de riscantă și insolventă.

Consideră că are o creanță certă, lichidă și exigibilă față de debitor, deoarece Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” este în incapacitate de plată.

La 23 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 12 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto”, a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces

Judecând recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept, să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 10 din Legea insolvenței, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Potrivit art. 11 din Legea insolvenței componenta și mărimea obligațiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvență se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege. (3) La constatarea insolvenței debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Materialele cauzei atestă că, la 20 iunie 2014, între Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” a fost încheiat contractul pentru transport internațional de mărfuri și expediții nr. 15 pe ruta Moldova-Rusia, prin care primul s-a obligat să transporte marfa, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” să achite suma contractului (f.d. 9).

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 14 iulie 2016, s-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” a datoriei în sumă de 4200 USD; penalitatea în mărime de 23 269,68 lei; dobînda de întârziere în sumă de 28 615,15 lei, taxa de stat în sumă de 3495,67 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei (f.d.11-13).

Prin încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, s-a dispus primirea pentru executare a documentului executoriu privind încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” a datoriei în sumă de 4200 USD și 60 380,30 lei (f.d. 15).

La 10 august 2017, între Ion Știrbu în calitate de calitate de împrumutător și Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” în calitate de împrumutat a fost încheiat contract de împrumut cu titlul gratuit, conform căruia, împrumutătorul a transmis împrumutatului 150 000 lei pentru executarea hotărârea Judecătorei Strășeni din 14 iulie 2016, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” s-a obligat să utilizeze suma împrumutată conform destinației (f.d. 151-152).

Totodată conform pct. 1.2 al contractului enunțat, suma împrumutului s-a oferit împrumutatului în rate lunare în mărime de 1000 lei (f.d. 151).

Conform ordinelor de plată nr. TTI7230305RV din 15 august 2017, nr. KMS7-A100 din 6 septembrie 2017, nr. PNJ6-B100 din 8 noiembrie 2017, Victor Brînză în numele Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” a achitat executorului judecătoresc cîte 1000 lei lunar pentru executarea documentului executoriu (f.d. 153-155).

La 28 septembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto”, invocînd incapacitatea de plată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de insolabilitate corect a respins cererea introductivă, stabilind că Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” nu deține o creanță certă față de Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” și respectiv, nu poate demonstra că are un interes legitim pentru intentarea procesului de insolabilitate, așa cum prevede art. 18 alin. (1) din Legea insolabilității.

La acest capitol, instanța de judecată reiterează că întradevăr Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” deține față de Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” documentul executoriu privind încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” a datoriei în sumă de 4200 USD și 60 380,30 lei.

Însă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că titlul executoriu enunțat este parțial executat, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. TTI7230305RV din 15 august 2017, nr. KMS7-A100 din 6 septembrie 2017, nr. PNJ6-B100 din 8 noiembrie 2017.

Prin urmare, titlul executoriu se află la executare, iar executorul judecătorescu Bănărescu Anatolie nu a restituit fără executare creditorului titlul executoriu privind încasarea datoriei din contul Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto”, din lipsa de bunuri, fapt care ar servi drept motiv pentru creditor de a solicita instanței de insolabilitate să declare debitorul ca fiind insolabili și să solicite intentarea procedurii de insolabilitate față de acesta.

Dimpotrivă cu cele prezentate în cererea introductivă, materialele cauzei dovedesc faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” este solvabilă, desfășoară activitate economică și prin urmare nu sunt premise reale de a fi declarată insolabilă.

În astfel de circumstanțe, instanța decelează că Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” nu a prezentat probe, care ar confirma că Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” se află în incapacitate de plată, este pericolul ca acesta să intre în insolvență și să fie incapabil de a achita creanțele față de el. De

asemenea creditorul nu a dovedit faptul că debitorul în cauză este supraîndatorat și nu deține masă debitoare suficientă pentru a achita datoriile acestui creditor.

Un raționament subsidiar în susținerea acestei poziții constă în faptul că din răspunsurile parvenite de la organele de resort la interpelările administratorului provizoriu, nu rezultă că la executare se mai află titluri executorii sau că pe rolul instanțelor de judecată se află acțiuni de încasare a datoriilor scadente avute de debitor.

Conform art. 27 alin. (1) din Legea insolvenței, după desemnare, administratorul provizoriu întocmește și prezintă instanței de insolvență, în termenul stabilit de aceasta, care nu va putea depăși 45 de zile lucrătoare de la desemnarea sa, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, prin care să propună fie intentarea procedurii de insolvență, fie intentarea procedurii simplificate a falimentului, ori prin care să constate solvența debitorului și încetarea procesului.

Colegiul notează că conform raportului administratorului provizoriu se atestă faptul că, situațiile financiare ale debitorului pentru perioada anilor 2014-2016 prezentate de către Serviciul Informațional al Rapoartelor Financiare de pe lângă Biroul Național de Statistică, atestă următoarele: valoarea de bilanț a activelor debitorului, materialelor pe termen lung (mijloace fixe) la situația din 31 decembrie 2016 constituie suma de 66 490 lei. De asemenea debitorul deține active curente în total în sumă de 3 497 712 lei, inclusiv: materiale 2 685 973 lei; creanțe comerciale 464 050 lei; avansuri acordate 69 808 lei; creanțe ale bugetului 241 998 lei; creanțe ale personalului 5 712 lei; alte active circulante 29 365 lei (f.d. 32-42).

Conform raportului enunțat, pasivele Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” la situația din 31 decembrie 2016 constituia 3 742 314 lei, inclusiv :- datorii comerciale 1 179 804 lei, privind facturile comerciale 4 187 126 lei; avansuri primite curente 2 562 510 lei.

La acest capitol, instanța de recurs reiterează că conform tabelului preliminar al creanțelor prezentat de administratorul provizoriu, Selevestru Irina, se atestă faptul că au fost incluși în calitate de creditori 6 întreprinderi cu valoarea totală a creanțelor de 4200 USD și 1 788 199,12 lei, datoria scadentă fiind doar suma creditorului care a depus cererea introductivă și anume Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” cu suma datoriei de 4 200 USD și 57 701 lei cu titlu de penalitate și dobânzi. În rest sumele sunt reflectate în evidența contabilă a debitorului însă nu sunt scadente la moment.

În subsidiar, instanța constată că, din raportul administratorului provizoriu se atestă faptul că debitorul nu are datorii față de bugetul public național, este lucrativ și nu are restanțe la salarii față de angajații săi.

Mai mult, materialele cauzei probează faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” are înregistrate după sine cu drept de proprietate mai multe unități de transport lucrative, valoarea cărora nu este estimată, iar debitorul în continuare efectuează activitate economică.

Astfel, atât din raportul administratorului provizoriu, cât și din răspunsurile la interpelările administratorului parvenite de la bănci și organele de resort nu se atestă faptul că la moment debitorul are datorii scadente și față de alți creditori, activele acestuia constituind 3 497 712 lei, iar activitatea economică a acestuia îi permite în continuare să achite creanțele creditorilor care vor deveni scadente pe viitor.

Pe cale de consecință, instanța de recurs consideră că, cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” nu întrunește cerințele invocate în Legea insolvenței la capitolul intentării procedurii de insolvență, or, din actele anexate la materialele cauzei drept temei de intentare a procesului de insolvență nu confirmă insolvența Societății cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto”. Dimpotrivă, confirmă că Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” are bunuri ce asigură achitarea creanțelor creditorului.

În circumstanțele de fapt respective, Colegiul menționează că Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” nu s-a încadrat în temeiul prevederilor art. 18 al. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în acest sens nefiind prezentate probe incontestabile.

Sunt apreciate critic de instanța de recurs susținerile recurentului precum că creditorul are o creanță certă, lichidă și exigibilă față de debitor, din următoarele motive.

Art. 20 alin. (2) lit. c) al legii date stabilește că, de rând cu alte acte, la cererea introductivă se anexează copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

În interpretarea corectă a normelor menționate este de înțeles că pentru intentarea procesului de insolvență legiuitorul a prevăzut un temei general, care constă din incapacitatea de plată a debitorului.

În acest sens, este de menționat că Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” nu a prezentat acte, care servesc ca probe pertinente și veridice întru demonstrarea cu certitudine a faptului că există pericolul intrării debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” în incapacitate de plată și imposibilitatea executării la scadență a obligațiilor pecuniare față de creditor. Or, după cum rezultă din materialele cauzei, invocarea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” a incapacității de plată a debitorului nu poate fi considerată ca demonstrată.

Astfel, la cererea introductivă Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” nu a anexat o încheiere a executorului judecătoresc care ar stabili imposibilitatea de executare a acesteia din lipsa bunurilor.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate corect a concluzionat că cererea introductivă este neîntemeiată și nu sunt temeiuri pentru intentarea procesului de insolvabilitate or, recurentul-creditor Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” nu a probat certitudinea creanței sale așa cum prevede art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, în timp ce nu există un act al executorului judecătoresc de constatare a imposibilității de executare a creanței.

Conform art. 2 din Legea menționată, insolvabilitate este o situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea de a-și onora obligațiile de plată, constatată prin act judecătoresc de dispoziție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa că, atât raportul administratorului provizoriu, cât și creditorul nu i-au în considerație prevederile art. 10 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede că la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Or, acest raport nu acordă atenție și ignoră totalmente potențialul debitorului de continuare a activității sale, în cazul în care debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto” dispune de un șir de active materiale.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respins.

De astfel, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia se vor aprecia ca declarative.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea primei instanței.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” .

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017, în cauză civilă la cererea depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Auto”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Ion Druță