

prima instanță: A. Gafton
instanța de apel: E. Fistican, V. Clima, V. Negru

dosarul nr. 3ra-120/18

ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Wall Coninvest & CO” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea ca ilegal a răspunsului și obligarea de a examina cererea

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Wall Coninvest & CO”, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 6 decembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 27 mai 2016, SRL „Wall Coninvest & CO”, reprezentată de administratorul Adrian Grigorițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea ca ilegal a răspunsului și obligarea de a examina cererea.

În motivarea acțiunii a indicat că din luna mai 2015 este arendașul terenului cu nr. cadastral XXXXX.

Comunică că la 13 iulie 2015 a depus către Consiliul municipal Chișinău o cerere sub numărul 06-111/4871 prin care a solicitat aprobarea Planului urbanistic în detaliu (volum redus) elaborat de IMP „Chișinăuproiect” privind amplasarea unui obiect comercial cu parcare auto, și anume operarea de modificări în Regulamentul local de urbanism, din zona „S” în zona „C4”, inclusiv analiza și calculul liniilor roșii.

La fel, invocă că a solicitat modificarea prin excludere din deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 11/53-11 din 17 iunie 2004 și nr. 12/18-1 din 27 noiembrie 2009, și a acordurilor adiționale, a sintagmei „se dă în arendă provizoriu, fără drept de privatizare, pentru exploatarea parcării auto de serviciu”, cu includerea sintagmei „se dă în arendă SRL „Wall Coninvest & Co” lotul de

teren cu nr. cadastral XXXXX pentru proiectarea și construirea unui obiectiv comercial cu parcare auto”.

Relevă că prin răspunsul Consiliului municipal Chișinău din 18 august 2015, a fost informat despre necesitatea prezentării avizului sanitar, avizului ecologic și avizului Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale.

Drept urmare, la 2 octombrie 2015 a prezentat avizul sanitar nr. 623 din 30 septembrie 2015, avizul ecologic nr. 01-31/201 din 21 septembrie 2015 și avizul nr. 15-din 23 septembrie 2015 a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, toate fiind pozitive.

Indică că la 28 decembrie 2015, a fost informat că materialele au fost transmise pentru examinare și avizare la Direcția juridică, iar la 28 aprilie 2016 a primit răspunsul nr. 21/977-p de la Direcția generală arhitectură urbanism și relații funciare, prin care a fost informat că chestiunea privind analiza și sistematizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX poate fi examinată după aprobarea de către Consiliul municipal Chișinău a Planului urbanistic general modificat.

Consideră reclamanta că acest răspuns este unul ilegal și fără suport probatoriu, deoarece nu există niciun motiv privind refuzul în examinarea cererii de către Consiliul municipal Chișinău.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5-7, 166-167 CPC, art. 1, 3, 11, 14-19 din Legea contenciosului administrativ, art. 4 din Legea cu privire la petiționare și art. 10, 11 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii și recunoașterea ca ilegal răspunsul Consiliului municipal Chișinău nr. 21/977-p din 28 aprilie 2016.

La 19 septembrie 2016, SRL „Wall Coninvest & CO”, reprezentată de administratorul Adrian Grigorițchi a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care suplimentar a solicitat obligarea Consiliului municipal Chișinău de a examina cererea din 13 iulie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 6 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, a fost admis apelul declarat de SRL „Wall Coninvest & CO”, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 6 decembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă.

A fost declarat ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău de a soluționa cererea SRL „Wall Coninvest & CO”.

A fost obligat Consiliul municipal Chișinău să examineze cererea SRL „Wall Coninvest & CO” din 13 iulie 2015 privind aprobarea Planului urbanistic în detaliu.

La 27 noiembrie 2017, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe sau emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, specificând că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Comunică că la 14 decembrie 2015, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a informat SRL „Wall Coninvest & CO” că cererea referitor la modificarea contractului de arendă a terenului și aprobarea studiului de prefezabilitate privind analiza și sistematizarea terenului cu nr. cadastral XXXXX din str. Calea Moșilor intersecție cu str. Ismail pentru amplasarea unui obiect comercial cu parcare auto, elaborat de IMP „Chișinăuproiect”, se examinează în baza cererii depuse anterior, materialele fiind transmise pentru examinare și avizare la direcția asistență juridică, prin demersul nr. 21/1831-p din 12 octombrie 2015.

Iar, la 28 aprilie 2016, către SRL „Wall Coninvest & CO” a fost expediat un răspuns, prin care a fost menționat că terenul respectiv face parte din domeniul public al municipiului și constituie proprietate municipală.

La 30 ianuarie 2018 SRL „Wall Coninvest & CO”, reprezentată de administratorul Valeria Țoi a depus referință la recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil, pe motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 8 septembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea (f. d. 104), iar careva date despre recepționarea acesteia de către recurent lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal

Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton