

Instanța de fond: Judecătoria Cahul (sediul Central)
Judecătorul: I. Gorlenco,
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
Judecători: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva,

Î N C H E I E R E

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu,
Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 09 noiembrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GLOBUS-MAGALEAS AUTO” împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” Departamentul identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto, Direcția identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport, intervenient accesoriu Biroul Vamal Sud privind contestarea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

La 26 ianuarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „GLOBUS-MAGALEAS AUTO” (în continuare SRL „GLOBUS-MAGALEAS AUTO”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” Departamentul identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto, Direcția identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport (în continuare ÎS „CRIS” „Registru” Departamentul identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto, Direcția identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport), intervenient accesoriu Biroul Vamal Sud privind contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată, SRL „GLOBUS-MAGALEAS AUTO” a invocat că, prin cererea din 21 octombrie 2016 adresată către ÎS „CRIS” „Registru” Departamentul identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto, Direcția identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport a solicitat înmatricularea autobusuului de model „xxxxxx- xxxxxx xxxxxx xxxxxx”, cod xxxxxx: xxxxxx importat în țară din Slovacia în baza adeverinței vamale TV-25 nr. xxxxxx din 27 septembrie 2016.

Susține că, prin refuzul nr.03/1-G-2739 din 24 noiembrie 2016 i s-a comunicat, că înmatricularea autovehiculului sus-menționat nu este posibilă deoarece conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 232 din 26 octombrie 2016, eliberat de expertul Direcției securitate informațională și a documentelor a Î.S. „CRIS” „Registru” Sergiu Roibu, rubrica S1 a documentului de înmatriculare cu numărul și seria PD xxxxxx, eliberat de autoritățile de resort Slovene, cu inscripția inițială probabilă 23 a fost distrusă prin roadere, ștergere, răzăluire și modificată ulterior cu inscripția probabilă 30. Modificarea indicilor sus-indicați au fost mascați sub ștampila Serviciului Vamal cu numărul 0496 și aplicarea semnăturii persoanei responsabile, iar spre înmatriculare acest mijloc de transport a fost prezentat ca fiind reutilat neautorizat.

Menționează că, la 06 decembrie 2016, a depus cerere prealabilă către pârât privind revocarea în tot a actului de refuz nr.03/1-G-2739 din 24 noiembrie 2016, iar la 02 ianuarie 2017 a luat cunoștință cu răspunsul la nr.03/1-G-265c din 23 decembrie 2016, prin care i s-a comunicat că problema nu poate fi soluționată pozitiv.

Consideră refuzul pârâtului sub nr.03/1-G-2739 din 24 noiembrie 2016 neîntemeiat, ilegal și susceptibil de anulare, deoarece concluzia din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 232 nu este una certă și că refuzul de înmatriculare, ca decizie a unei autorități de stat, nu poate fi întemeiată pe probabilități și pe incertitudinea concluziei expertului angajat al pârâtului.

Mai menționează, că prin ordonanța procurorului în Procuratura sectorului Botanica, xxxxxx, din 19 ianuarie 2017 s-a dispus încetarea urmăririi penale și clasarea cauzei penale nr. xxxxxx, fapt ce denotă nevinovăția sa în operarea a cărorva modificări în certificatul de înmatriculare a autovehiculului, iar prin raportul de identificare al vehiculului xxxxxx din 20 decembrie 2016 emis de expertul DIÎMT, xxxxxx, s-a stabilit că la momentul verificării actelor și agregatelor MT. schimbări și modificări nu sunt.

Solicită reclamanta, anularea refuzului nr. 03/1-G-2739 din 24 noiembrie 2016 ca fiind ilegal cu obligarea înmatriculării autobusuului de model „ xxxxxx”, cod xxxxxx: xxxxxx.

La 28 aprilie 2017, reclamantul SRL „GLOBUS-MAGALEAS AUTO” prin cererea de concretizare a cerințelor a solicitat anularea refuzului nr.03/1-G-2739

din 24 noiembrie 2016 cu obligarea pârâtului la înmatricularea autobuzului de model „xxxxxx”, cod VIN: xxxxxx, cu numărul de locuri - 30, importat în țară din Slovacia în baza adeverinței vamale TV- xxxxxx nr. xxxxx din 27 septembrie 2016, invocând că autovehiculul este destinat pentru transport de pasageri cu numărul 30 locuri instalat de producător.

Susține obligatorie procedura de înmatriculare a unităților de transport de aceasta categorie.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 15 martie 2017 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu, Biroul Vamal Sud.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 18 mai 2017 cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „GLOBUS-MAGALEAS AUTO” s-a respins ca neîntemeiată.

La 31 mai 2017 SRL „GLOBUS-MAGALEAS AUTO” a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 18 mai 2017 solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 septembrie 2017 s-a dispus înlocuirea în proces a părții Întreprinderii de Stat „Centrul Resursilor Informaționale de Stat „Registru” Departamentul identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto, Direcția identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport cu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 09 noiembrie 2017 s-a admis apelul declarat de către SRL „GLOBUS-MAGALEAS AUTO”. S-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 18 mai 2017 și s-a emis o hotărâre nouă, prin care.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „GLOBUS-MAGALEAS AUTO”.

S-a anulat refuzul șefului ÎS „CRIS” „Registru” Departamentul identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto, Direcția identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport cu nr. 03/1-G-2739 din 24 noiembrie 2016.

S-a obligat IP „Agenția Servicii Publice” de a înmatricula autobuzul de model „xxxxxx”, cod VIN: xxxxxx, cu numărul de locuri - xx, importat în țară din Slovacia în baza adeverinței vamale xxxxxx nr. xxxxxx din 27 septembrie 2016.

Pentru a decide astfel Curtea de Apel Cahul a reținut că instanța de fond nemotivat, bazându-se doar pe raportul de constatare tehnico-științific nr. 232 din 26 octombrie 2016 și ordonanța privind neînceperea urmăririi penale din 21 noiembrie 2016, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale pe materialul REI-1 nr.2974 a respins pretențiile reclamantei.

Instanța de apel a remarcat și faptul, că conform Concluziei expertizei independente nr. 385 din 25 octombrie 2017 în rubrica nr. 25.1 S.1 al pașaportului tehnic republicii Slovacia seria PD nr. xxxxxx, pe suprafața documentului urme, care ar atesta ștergerea colorantului a textului tipărit prin tăierea stratului superior a hârtiei nu s-a constatat.

De asemenea instanța de apel a reținut și informația de la Compania BUZOLA BUS DESING că autobusul de model „xxxxxx”, cod xxxxxx: xxxxxx a fost dat în exploatare în anul 2006, la care erau instalate 30 de locuri.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 29 noiembrie 2017 IP „Agenția Servicii Publice” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 09 noiembrie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoria Cahul (sediul Central) din 18 mai 2017 (f.d.193-194).

În susținerea recursului recurentul a indicat, că instanța de apel nu a argumentat respingerea probelor prezentate de către IP „Agenția Servicii Publice” care au stat la baza refuzului de a înmatricula mijlocul de transport în litigiu.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 09 noiembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către IP „Agenția Servicii Publice” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile

privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanța judecătorească (hotărârile *Delcourt contra Belgiei* din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef contra Greciei* din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea *Trevisanato contra Italiei* din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătorec poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen contra Norvegiei* din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan contra*

Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către IP „Agenția Servicii Publice”, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegerile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către IP „Agenția Servicii Publice”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean