

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi  
judecător –F.Gonța  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecători – B.Bîrca  
I.Secrieru  
M.Ciugureanu

dosar nr:2ra-2783/13

## **ÎN C H E I E R E**

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței , judecătorul – Iulia Sîrcu  
Judecători –Ion Vîlcov, Vera Macinskaia

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Golub Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Forcing Trans" către Golub Ion cu privire la repararea prejudiciului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de SRL "Forcing Trans", casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 07 martie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost admisă,

constată

La 26 ianuarie 2011, reclamantul, SRL "Forcing Trans", s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Golub Ion cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, reclamantul SRL "Forcing Trans" a indicat că, conform ordinului nr. 42.2 din 12 octombrie 2006, Ion Golub a fost angajat la întreprinderea „Forcing Trans” SRL în calitate de conducător auto pe autoturismul de model Dacia Logan cu n/î. AN AS 946, iar la 19 ianuarie 2011 pârâtul a fost concediat conform art. 86 lit. h) CM.

La 31 octombrie 2006, părțile au semnat contractul de răspundere individuală materială totală conform căruia Golub Ion s-a obligat să suporte consecințele accidentelor rutiere și să despăgubească partea vătămată.

La 04 septembrie 2009, între întreprinderea „Forcing Trans” S.R.L. și Compania de Asigurări ÎM SIA „Moldasig” S.R.L., a fost încheiat un contract de asigurare obligatorie.

La 05 noiembrie 2009 pe strada Concilierii Naționale din or. Anenii Noi, a avut loc un accident rutier cu implicarea autoturismului de model Dacia Logan cu

n/î. AN AS 946, care era condus de pârâtul Ion Golub și autoturismul „Daewoo Nexia” cu n/î ANAR 779. Vinovat în producerea accidentului rutier a fost declarat Golub Ion.

Menționează reclamantul că, în rezultatul accidentului rutier menționat, S.R.L. „Todimitrans” i-a fost cauzat un prejudiciu material prin deteriorarea autovehiculului de model „Daewoo Nexia” cu plăcile de înmatriculare AN AR 779 în sumă de 10 668,26 lei, care i-a fost achitată de către Compania de asigurări ÎM SIA „Moldasig” S.R.L. conform dispoziției de plată a Băncii de Economii cu nr. 139 din 20 ianuarie 2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 28 decembrie 2010, din contul S.R.L. „Forcing Trans” a fost încasată în beneficiul ÎM SIA „Moldasig ” S.R.L. suma de 10668,26 lei, cu titlu de despăgubire materială și suma de 320 lei taxa de stat.

Totodată în urma accidentului rutier a fost deteriorat și automobilul de model „Dacia Logan” cu plăcile de înmatriculare AN AS 946, condus de către Golub Ion care este proprietatea S.R.L. „Forcing Trans”.

Mai invocă, reclamantul că, pentru reparația automobilului de model „Dacia Logan” cu plăcile de înmatriculare AN AS 946, a transferat Î.M. „DAAC-Hermes” suma de 8688 lei, conform ordinului de plată nr. 308 din 07 noiembrie 2009 a BC „Moldova-Agroindbanc” S.A, filiala Anenii Noi.

Susține reclamantul că, pîrîtul a achitat benevol doar suma de 2000 lei, în contul reparării ei, cauzate în urma accidentului rutier nominalizat.

Conform p. 1 al Contractului despre răspundere individuală materială totală din 13.10.2006, încheiat între pîrît și S.R.L. „Forcing Trans”, Golub Ion s-a obligat să păstreze valorile transmise lui pentru păstrare sau cu alte scopuri de către întreprindere, de a lua măsuri pentru evitarea daunelor, să suporte consecințele apărute în urma accidentului rutier și să despăgubească partea vătămată.

Solicită reclamantul, S.R.L. „Forcing Trans” încasarea din contul lui Golub Ion în beneficiul S.R.L. „Forcing Trans” a sumei de 17676,26 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Dosarul a fost obiect de examinare de mai multe ori.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 07 martie 2012, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 martie 2012, S.R.L. „Forcing Trans” a declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, a fost admis apelul declarat de SRL "Forcing Trans", casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 07 martie 2013, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă.

S-a dispus încasarea de la Golub Ion în folosul întreprinderii SRL "Forcing Trans" prejudiciul în sumă de 17676 lei, 26 bani, taxa de stat în mărime de 530, 28 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei, în total suma de 20 206 lei , 26 bani.

La 21 iunie 2013, Golub Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din

23 aprilie 2013 cu menținerea hotărârii Judecătoreiei Anenii Noi din 07 martie 2012.

În motivarea recursului, recurentul Golub Ion a invocat că instanța de apel a aplicat o lege, care nu trebuia să fie aplicată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Golub Ion în termen, deoarece copia deciziei a fost expediată în adresa părților la 07.05.2013 ( f.d.151).

La 09 august 201, intimatul SRL "Forcing Trans" a depus referință, prin care solicită declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Conform art. 432 CPC (temeiurile declarării recursului):

(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Golub Ion este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

La caz, recurentul Golub Ion a invocat drept temei de recurs că instanța de apel a aplicat o lege, care nu trebuia să fie aplicată.

Colegiul reține că, în speța dată prejudiciul a fost cauzat de către recurent, prin încălcarea regulilor de circulație rutieră, el fiind declarat vinovat și sancționat contravențional. Prin urmare el poate fi obligat să repare integral acest prejudiciu.

Or, potrivit art.338 Codul muncii al RM, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când prejudiciul a fost cauzat în urma acțiunilor sale culpabile intenționate, stabilite prin hotărâre judecătorească. Se va ține cont că, acțiunile salariatului pentru recuperarea deplină a prejudiciului pot fi recunoscute culpabile chiar și în cazul săvârșirii unei fapte penale din imprudență ( de exemplu – cauzarea de prejudiciu prin încălcarea regulilor de circulație ).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele invocate de către recurent, în cererea de recurs, nu pot fi reținute, deoarece s-a constatat cu certitudine că, Golub Ion este vinovat de comiterea accidentului rutier, fapt confirmat prin procesul verbal și decizia de sancționare.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea corectă a legii materiale.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Golub Ion, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulumul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către de Golub Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către de Golub Ion, se consideră ca inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia