

## ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Compania de Asigurări  
“Asterra Grup” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu  
Răspundere Limitată “Ri-Cargo MD” împotriva Companiei de Asigurări “Asterra  
Grup” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și  
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 7 noiembrie 2017, prin care a fost  
admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “Ri-Cargo MD”, prin  
intermediul avocatului Janu Anatolie, casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 24  
martie 2017 și pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a ț ă :

La 16 iunie 2016 SRL „Ri-Cargo MD”, a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva CA „Asterra Grup” SA, solicitând pronunțarea unei hotărâri  
privind încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 10 ianuarie 2014, SRL  
„R.I.-Cargo-MD” a încheiat cu CA „Asterra Grup” SA (prin intermediul  
reprezentanței din mun. Bălți), contractul nr. 004/12-3RBL, privind asigurarea  
răspunderii transportatorilor și expeditorilor. Obiectul contractului de asigurare îl  
constituie interesele patrimoniale ale Asiguratului (SRL „R.I.-Cargo-MD”), legate  
de executarea obligațiilor conform contractului de transportare și expediție a  
încărcăturilor, în baza cererii înaintate (p.2.1. din Contract).

Termenul contractului a fost stabilit conform p.4.2. din contract pentru 12  
luni, începând cu 13 ianuarie 2014 până 12 ianuarie 2015.

În vederea încheierii contractului de asigurare menționat, CA „Asterra-  
Grup” SA a eliberat companiei „R.I.-Cargo-MD” SRL, poliță de asigurare a  
răspunderii transportatorilor auto și expeditorilor nr.004/14-3RBL. În corespundere  
cu această poliță de asigurare, unitățile de transport asigurate erau inclusiv și  
autocamionul MAN TGX 26.440-6X2-2LL și remorca BOHM BGZH18G. Suma  
asigurată, conform contractului, constituia 200 000 USD, limita de răspundere  
pentru fiecare caz asigurat - 60 000 USD, iar prima de asigurare – 1 380 USD.

Ulterior, în cadrul desfășurării activității, SRL „R.I.-Cargo-MD”, a executat comanda companiei din Federația Rusă „Торговый Дом „ТЕХНИКА” ООО, nr.13/10 din 13 octombrie 2014, privind transportarea, din or. Istanbul (Turcia) a mărfii în valoare totală de 62 390,08 dolari SUA, în adresa companiei „Торговый Дом „ТЕХНИКА” ООО, în orașul Moscova. În timpul executării acestei comenzi, la 26 octombrie 2014, pe auto magistrala Vinița-Moghiliov, Podolski, în apropierea s. Korostivți (Ucraina), s-a produs un incendiu în legătură cu ce a fost deteriorată și semiremorca și o parte din marfa transportată în ea.

În urma incidentului produs, au fost întocmite acte de constatare a faptului de către organele abilitate din Ucraina și anume: Actul de incendiu; Comunicatul în adresa reclamantului referitor la incendiul produs; și altele, în urma cărora a fost constatat faptul nimicirii mărfii transportate în remorca БОИМ ВГЗН18G, și anume au fost distruse: 197 unități de hote de bucătăria de model Kamilla 500 Inox/Inox; 77 unități de hote de bucătărie de model Kamilla 600 Brown/Brown panel; 100 unități de hote de bucătărie de model Kamilla 450 Inox sensor; 96 unități de hote de bucătărie de model Luci 500 white push button; 104 unități de hote de bucătăria de model Luci 500 Inox push button; 101 unități de hote de bucătărie de model Luci 600 white push button; 70 unități de hote de bucătăria de model Kamilla slim 500 Inox/Inox; 84 unități de hote de bucătărie de model Slim60ix MB; 7 unități de hote de bucătăria de model Kamilla 600 Inox; 30 unități de hote de bucătărie de model Bella 500 Black push button; 20 unități de hote de bucătărie de model Bella 500 Brown push button; 20 unități de hote de bucătărie de model Bella 500 Inox push button; 33 unități de hote de bucătărie de model Bella 600 Brown push button; 21 unități de hote de bucătărie de model Bella 600 Inox push button.

Suma totală a mărfii deteriorate, cu cheltuielile aferente acesteia, constituie 47 393,10 dolari SUA, și această sumă a fost înaintată spre achitare reclamantei SRL „R.I.-Cargo-MD”, de către proprietarul mărfii transportate – „Торговый Дом „ТЕХНИКА” ООО (or. Moscova) (temei: art. 23 a Convenției relative la Contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele (C.M.R.) (19 mai 1956, Geneva).

Despre survenirea cazului asigurat, reclamantul SRL „R.I.-Cargo-MD” a comunicat CA „Asterra-Grup” SA, chiar la data producerii acestuia – 26 octombrie 2014, printr-o scrisoare oficială. Întregul set de documente, care confirmă producerea cazului asigurat, cauza, precum și mărimea acestuia, a fost transmis pârâtului pentru examinare la 12 martie 2015.

La 29 decembrie 2014 Compania de Asigurare „Asterra Grup” SA a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare. Drept motiv a indicat că, cauza incendiului a fost stabilită ca fiind frecarea anvelopelor de suprafață inferioară a caroseriei remorcii, din care motiv pârâtul concluzionează că remorca a fost exploatată fără pornirea compresorului care pune în funcțiune perna pneumatică de ridicare a caroseriei, și ca urmare a acestor „inacțiuni”, asiguratul SRL „R.I.-Cargo-MD”, a încălcat regulile de exploatare a mijloacelor de transport, sau a folosit mijloace tehnice defectate.

Drept consecință, CA „Asterra-Grup” SA face referire și la p.5.1.4; 5.1.5 al condițiilor de asigurare facultative a răspunderii civile a transportatorului, care prevăd că în astfel de circumstanțe Asiguratorul CA „Asterra-Grup” este scutită de achitarea despăgubirii de asigurare.

Consideră reclamantul că refuzul CA „Asterra-Grup” SRL privind achitarea despăgubirii de asigurare este unul neîntemeiat și legat nemijlocit de dorința pârâtei de a se eschiva de la îndeplinirea obligațiilor sale contractuale.

Astfel, din aceste considerente, la 10 ianuarie 2014 reclamanta (transportator) a încheiat cu pârîta contractul de asigurare nr.004/12-3RBL, pentru daunele posibile cauzate proprietarului mărfii transportate în timpul transportării ei.

Drept urmare, reclamantei i s-a eliberat: polița de asigurare nr.004/14-3RBL, din 13 ianuarie 2014 și Anexa nr.1, la contractul din 13 ianuarie 2014. Printre altele menționează că, condițiile de asigurare, la care face referire pârîta în scrisoarea sa din 04 mai 2015 și care sunt indicate că au fost aduse la cunoștință și eliberate reclamantei, în fapt nu au fost puse la dispoziția reclamantei. Acest fapt se confirmă atât prin declarațiile reclamantei, cât și prin lipsa unor mențiuni despre ele în conținutul contractului de asigurări din 10 ianuarie 2014.

Mai indică că, potrivit pct. 4.1 al contractului, răspunderea asiguratorului începe din momentul în care Asiguratul a preluat încărcătura pentru transportare și expediere și continuă până la momentul livrării acesteia destinatarului împuternicit.

Asiguratorul poartă răspundere numai pentru mijloacele de transport indicate în contractul de asigurare încheiat și polița de asigurare eliberată de acesta.

Astfel, cu referire la caz, aceste mijloace de transport sunt: autocamionul MAN TGX 26.440-6X2-2LL și remorca BOHM BGZH18G.

Reține reclamantul că unul din cele două riscuri asigurate de SRL „R.I.-Cargo-MD”, conform poliței CMR cu nr.004/14-3RBL, a și fost - pierderea și/sau deteriorarea încărcăturii preluate spre transportare, pentru care SRL „R.I.-Cargo-MD” a așteptat despăgubiri.

Or, invocarea de către CA „Asterra-Grup” SRL a faptului „încălcării regulilor de exploatare a mijloacelor de transport de către reclamantă sau lucrătorii acestuia, sau folosirea mijlocului de transport defectat tehnic” este un fapt iresponsabil din partea pârâtei, nu suportă nici o critică și de fapt poartă un caracter declarativ, nesigur în cele invocate, lăsând ca cauza concretă de refuz să fie aleasă de reclamantă (ce e un nonsens), cu scop de justificare a refuzului, eschivându-se astfel de la îndeplinirea obligației prevăzute de art. 1315 alin. (1) lit. b) din Cod Civil și p.8.10 al contractului de asigurare.

Cere SRL „R.I.-Cargo-MD” încasarea din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficul său a despăgubirii de asigurare în sumă de 47 393,10 dolari SUA și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 24 martie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „R.I.-Cargo-MD” împotriva CA „Asterra Grup” SA, privind încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 128, 132-139, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată nu se încadrează în prevederile legii iar reclamantul nu a prezentat probe concludente și pertinente care să pună la bază admiterea cererii de chemare în judecată .

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 aprilie 2017, SRL „R.I.-Cargo-MD”, prin intermediul avocatului Janu Anatolie a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, iar concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017, a fost admis apelul declarat de SRL „R.I.-Cargo-MD”, prin intermediul avocatului Janu Anatolie, casată hotărârea Judecătoriai Bălți din 24 martie 2017 și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „R.I.-Cargo-MD” împotriva CA „Asterra Grup” SA în beneficiul său a despăgubirii de asigurare în sumă de 47 393,10 dolari SUA și cheltuielile de judecată, s-a încasat din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficiul SRL „R.I.-Cargo-MD” despăgubirea de asigurare în sumă de 47 393,10 USD, în lei moldovenești la cursul valutar al BNM, la data executării și suma de 34 640,40 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 197, 198-217, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărâre neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 14 noiembrie 2017, CA “Asterra Grup” SA, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017 și menținerea hotărîrii Judecătoriai Bălți din 24 martie 2017.

Instanța de recurs constată că la 08 decembrie 2017 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate din 07 noiembrie 2017 (f.d. 221, vol. I).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 14 noiembrie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 07 noiembrie 2017, în termen.

În motivarea recursului CA “Asterra Grup” SA, a indicat că, consideră decizia instanței de apel, neîntemeiată deoarece instanța de apel nu aplicat legea

care urma să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele prezentate.

Sușține că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a confundat contractul de asigurare a răspunderii transportatorului și expeditorului (CMR) cu contractul de asigurare a bunurilor (CASCO), ori doar în cazul ultimului asiguratorul despăgubește persoana asigurată.

A mai indicat că instanță de apel, nu a constatat circumstanțe importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural.

La 12 februarie 2018 CA "Asterra Grup" SA a depus cerere de recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017, invocând ilegalitatea deciziei contestate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 04 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

SRL „R.I.-Cargo-MD” prin referința depusă la 07 februarie 2018 a solicitat respingerea recursului declarat de CA "Asterra Grup" SA.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, CA “Asterra Grup” SA în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor. În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CA “Asterra Grup” SA, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Compania de Asigurări “Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat