

ÎNCHEIERE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Lohmaev Alexei,
în cauza civilă la cererea administratorului insolvenței Societății cu
Răspundere Limitată „Sah & Co Invest”, Druță Adrian împotriva Irinei Tcaciuc cu
privire la rezilierea contractului investițional,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017 prin care au
fost respinse recursurile declarate de către Tcaciuc Irina, reprezentată de avocatul
Cucu Dumitru și de către Sahanovici Denis și menținută hotărârea Curții de Apel
Chișinău din 18 noiembrie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 18
noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

SRL „Sah & Co Invest” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea
procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2013, a fost admisă
cererea introductivă cu intentarea procedurii accelerate de restructurare a debitorului
SRL „Sah & Co Invest” și aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare, fiind numit
în calitate de administrator provizoriu al SRL „Sah & Co Invest”, Grițcu Marcu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2016, a fost
constatată insolvența SRL „Sah & Co Invest”, s-a trecut la procedura de
faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Sah & Co Invest” și distribuirii
produsului rezultat, fiind numită în calitate de lichidator Baidaus Alina, deținătoarea
autorizației nr. 144 din 19 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 19 mai 2015 administratorul SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian a depus
o cerere în instanța de insolvență împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea
contractului investițional.

În motivarea cererii a invocat că la 21 iunie 2012 între SRL „Sah & Co Invest” și Tcaciuc Irina a fost încheiat contractul investițional nr. 11/12 privind construcția imobilului - apartamentul nr. 2 cu suprafața de 47,93 m.p. cu nr. cadastral XXXXX.

A comunicat că contractul respectiv a fost autentificat de notarul Șevciuc Viorica cu nr. 2823 la 21 iunie 2012, iar ulterior, Tcaciuc Irina a făcut notările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

A indicat că potrivit pct. 4.1. al contractului, prețul imobilului a fost stabilit în mărime de 8 650 euro, iar conform pct. 4.3. al contractului, Tcaciuc Irina urma să achite suma sus indicată până la data de 12 iulie 2012. Însă, cu toate că termenul de achitare a ajuns la scadență, investitorul nu și-a onorat obligațiunile de plată.

A menționat administratorul SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian că deși la 3 decembrie 2012, 5 ianuarie 2013 și 24 iulie 2013, în adresa investitorului Tcaciuc Irina au fost expediate somații prin care s-a solicitat achitarea sumei restante, nici până în prezent, Tcaciuc Irina nu a întreprins careva acțiuni în vederea achitării datoriei, din care motiv pentru contractul investițional încheiat cu Tcaciuc Irina sunt aplicabile prevederile referitoare la rezilierea contractelor.

Totodată, a susținut că întrucât în cazul rezoluțiunii se aplică principiul „restitutio in integrum”, în speță urmează să fie anulate și notările făcute în Registrul bunurilor imobile, prin care pârâta și-a rezervat dreptul asupra bunului viitor, proprietar al căruia ar fi devenit după darea în exploatare a casei de locuit.

În drept, și-a întemeiat cerințele în baza art. art. 735, 747 alin. (1), (2), 748, 765 Cod civil.

A solicitat, rezilierea contractului investițional nr. 11/12 din 21 iunie 2012 privind construcția imobilului și radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrărilor, notărilor și grevărilor instituite în favoarea Irinei Tcaciuc în privința bunului imobil nr. cadastral XXXXX.

La data de 28 decembrie 2015, Sahanovici Denis a depus o cerere în instanța de insolabilitate prin care a solicitat să fie atras în procesul intentat la cererea administratorului SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional în calitate de intervenient accesoriu.

În motivarea cererii, Sahanovici Denis a invocat că prin contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 26 iunie 2010 a cumpărat împreună cu Lohmaev Alexei de la Sahanovici Veaceslav partea socială în capitalul social al SRL „Sah & Co Invest” în mărime de 100% din capitalul social și anume Lohmaev Alexei - 50% și Sahanovici Denis - 50%.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 21 mai 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Lohmaev Alexei împotriva SRL „Sah & Co Invest” și lui Sahanovici Veaceslav, intervenient accesoriu Sahanovici Denis cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și obligarea la întreprinderea acțiunilor, fiind recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din SRL „Sah & Co Invest” nr. 7680 din 26 iunie 2010 încheiat între Lohmaev Alexei și Sahanovici Veaceslav, însă cu toate acestea, Camera Înregistrării de Stat a refuzat să înregistreze modificările în Registrul de Stat al persoanelor juridice.

A reiterat că suma de 8 600 euro în baza contractului de investiție urma să fie vărsată în contabilitatea SRL „Sah & Co Invest” din partea Irinei Tcaciuc, ori

aceasta, în baza unei procuri întocmite pe numele lui Boris Dmitrii a transmis lui Lohmaev Alexei un automobil Volkswagen Passat, care a fost vândut către SA „BS-Leasing Grup”.

A solicitat Sahanovici Denis atragerea în calitate de intervenient accesoriu în cadrul procesului civil intentat la cererea administratorului SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, cererea înaintată de Sahanovici Denis cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, a fost admisă cererea administratorului insolvenței SRL „Sah & Co Invest” – Druță Adrian, fiind reziliat contractul investițional nr. 11/12 din 21 iunie 2012 încheiat între SRL „Sah & Co Invest” și Tcaciuc Irina cu privire la construcția imobilului și radiat din Registrul bunurilor imobile înregistrarea, notarea și grevarea instituită în favoarea Irinei Tcaciuc în legătură cu bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX.

La 28 noiembrie 2016, Tcaciuc Irina, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea administratorului insolvenței SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian să fie respinsă.

La 11 ianuarie 2017 Tcaciuc Irina, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru a depus cererea de recurs motivată.

La 28 martie 2017, Sahanovici Denis a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din 18 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017 au fost respinse recursurile declarate de către Tcaciuc Irina, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru și de către Sahanovici Denis și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016.

La 17 mai 2017 Tcaciuc Veaceslav și Lohmaev Alexei au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tcaciuc Veaceslav și Lohmaev Alexei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017.

La 3 noiembrie 2017 Tcaciuc Alexandru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, solicitând admiterea acesteia cu rejudecarea cauzei în ordine de recurs prin emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tcaciuc Alexandru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017.

La 11 ianuarie 2018 Lohmaev Alexei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, cu rejudecarea cauzei în ordine de recurs prin emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că la data de 21 iunie 2012, între SRL „Sah & Co Invest” și Tcaciuc Irina a fost încheiat contractul investițional privind construcția imobilului nr. 11/12.

A afirmat că Lohmaev Alexei, în calitate de asociat al SRL „Sah & Co Invest” a încasat mijloacele bănești pentru construcția apartamentului și transmiterea lui în proprietatea Irinei Tcaciuc.

A menționat că Lohmaev Alexei nu a fost antrenat în procesul de judecată, ceea ce înseamnă că instanța de judecată nu a reținut această circumstanță determinantă pentru soluționarea justă a cauzei.

A susținut că în ședințele de judecată urma a fi antrenat cel puțin ca intervenient accesoriu sau audiat în calitate de martor Lohmaev Alexei, care să confirme faptul primirii banilor pentru construcția apartamentului. Iar, din materialele dosarului se constată existența litigiilor între Sahanovici Denis și Lohmaev Alexei.

Totodată, a mai comunicat că datorită litigiilor existente între Sahanovici Denis, Lohmaev Alexei și Sahanovici Veaceslav, banii achitați de Tcaciuc Irina, nu au fost introduși în casieria întreprinderii, dar nicidecum nu înseamnă că banii nu au fost achitați.

A reiterat că Tcaciuc Veaceslav, soțul Irinei Tcaciuc urma a fi antrenat în acest proces de judecată, deoarece este coproprietar al apartamentului, din motiv că bunurile care se obțin în căsătorie sunt proprietate comună.

A comunicat că prin decizia instanței de recurs lui Tcaciuc Veaceslav i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece este coproprietar al apartamentului din litigiu.

A indicat că momentul în care s-au achitat mijloacele bănești a fost după încheierea contractului de vânzare a părții sociale, adică după data de 26 iunie 2010, și anume la 30 iulie 2012.

A insistat că Tcaciuc Irina a achitat prețul pentru construcția apartamentului în mărime de 8 650 euro, prin intermediul lui Tcaciuc Alexandru, cu suma de 4 000 euro și automobilul de model Volkswagen Passat, anul fabricației 2010.

A explicat că Lohmaev Alexei a cumpărat cota socială a SRL „Sah & Co Invest” la data de 26 iunie 2010, devenind asociat cu 50 % împreună cu Sahanovici Denis.

Drept temei al cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și lit. c) Cod de procedură civilă, menționând că instanța a emis hotărârea cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul Lohmaev Alexei, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b), c) CPC, nu a prezentat nici o probă în susținerea cererii sale de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Așadar, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, mai mult că circumstanțele invocate, au constituit deja temei de revizuire înaintat de către Lohmaev Alexei și Tcaciuc Veceaslav în cererea de revizuire anterioară din 17 mai 2017, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin urmare, aceste circumstanțe sunt temeuri repetate, fapt ce contravine dispozițiilor art. 451 alin. (4) CPC, care direct statuează că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Nu constitui temeuri de admitere a revizurii nici referirea revizuentului la prevederile art. 449 lit. c) CPC, care indică că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, este important ca hotărârea a cărei revizuire se cere să fie emisă în lipsa unei persoane care nu a fost implicată, iar instanța de judecată să constate că persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens revizuentul urmează să prezinte probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizurii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate careva drepturi.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, aceasta deoarece, prin decizia revizuirea căreia se solicită, a fost dispusă respingerea recursurilor declarate de către Tcaciuc Irina, reprezentată de avocatul Cucu Dumitru și de către Sahanovici Denis și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea administratorului insolvenței SRL „Sah & Co Invest”, Druță Adrian împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional din motivul neexecutării condițiilor contractuale de către Tcaciuc Irina.

Instanței nu au fost prezentate probe pertinente și concludente ce ar confirma sau ar indica în mod sugestiv asupra faptului că instanța de recurs a emis hotărârea, revizuirea căreia se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, în special drepturilor lui Tcaciuc Alexandru și Lohmaev Alexei.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că Lohmaev Alexei nu a confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă - faptul că prin hotărârile judecătorești adoptate în litigiul dedus judecării a fost lezat în careva drepturi.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temeuri de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC, mai mult ca atât argumentele invocate în cererea de revizuire se referă inclusiv și la fondul cauzei, care, la fel, nu se încadrează în temeurile reglementate de acest articol.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării

în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că nu se admite depunerea repetată, în baza acelorași temeiuri, a cererii de revizuire, iar Lohmaev Alexei a depus cerere de revizuire în mod repetat cu aceleași temeiuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Lohmaev Alexei ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Lohmaev Alexei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea administratorului insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Sah & Co Invest”, Druță Adrian împotriva Irinei Tcaciuc cu privire la rezilierea contractului investițional.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva